

Aan de –leden van de- gemeenteraad van de gemeente Waadhoeke,
Postbus 58,
8800 AB FRANEKER.

Minnertsga, 25 juni 2019.

Betreft: toelichting klacht.

Geachte gemeenteraad/geachte gemeenteraadsleden,

Namens mijzelf en enige anderen heb ik gisteren bij de Nationale Ombudsman een (vervolg-)klacht ingediend over het optreden van het college van B&W van Waadhoeke (en het college van B&W van de voormalige gemeente het Bildt) jegens mij en die anderen.

Mogelijk interesseert u dit niet omdat u vindt dat het college zich daar maar mee moet redden, resp. dat het college heel goed in staat is in zo'n kwestie het hoofd boven water te houden dan wel dat klachten van haast per definitie als ontspoord te kwalificeren burgers u geen fluit kunnen schelen. Er zijn tenslotte wel andere dingen die uw aandacht als volksvertegenwoordiger opeisen.

Toch meende ik u hierop attent te moeten maken. Het is ook weer niet niets dat een Waadhoeke-burger meent zijn gram helemaal te moeten halen bij de NO. Dat betekent dat hij er, ondanks serieuze argumenten van zijn kant, niet uit kwam met het college. En dan kan er iets mis zijn met de openheid, de transparantie en het begripsvermogen bij dat college. Toch? En dat soort dingen zitten u hoog; althans u beweert dat regelmatig, zo heb ik begrepen uit de in de afgelopen tijd in de plaatselijke media verschenen presentaties van de individuele gemeenteraadsleden.

Het centrale thema van mijn ongenoegen ontspringt uit de sfeer van de in juni 2013 tussen college van, resp. de gemeente het Bildt (en anderen) en AH-supermarktexploitant [REDACTED] in Sint Annaparochie gesloten overeenkomst die aan jarenlange gerechtelijke procedures tussen die partijen een eind maakte. Een tijdlang bleef onduidelijk wat die geheime overeenkomst precies inhield. [REDACTED] van de LC stak wat dat geheim betreft, het college een stok tussen de benen. Hij deed de ABRvS uitspreken dat het college geldige argumenten moest ophoesten voor die geheimhouding. Dat was teveel gevraagd: immers die argumenten waren er niet en waren er nooit geweest en het college onder aanvoering van de onvergetelijke [REDACTED] ging meteen roemloos door de knieën. Er was o.m. € 765.000,-- uitbetaald aan [REDACTED] en daar moest hij een overdekte laad- en losplaats voor bouwen. Dat bedrag is door de drie organisaties die tegenover [REDACTED] stelling hadden genomen, opgebracht. Bekend was toen al dat de gemeente € 302.500,-- planschade had uitbetaald aan [REDACTED]. Later bleek dat dus een onderdeel te zijn van die € 765.000,--.

Hoe de gemeente er ooit toe is gekomen [REDACTED] € 302.500,-- te betalen, is tot op heden nog steeds onopgehelderd. Het toenmalige college heeft dit nooit toegelicht. Het huidige college van Waadhoeke draagt daarvoor nu de verantwoordelijkheid. Die € 302.500,-- werd gepresenteerd als planschade. Later bleek dat er geen sprake was van planschade, maar van boeking van dat bedrag als was het planschade. Boekhoud-foutje of moet je zoiets anders kwalificeren?

Door bemiddeling van de klachtbehandelaar van Waadhoeke (waarvoor mijn respect) zijn de stukken waar jarenlang om geprocedeerd was, uiteindelijk boven water gekomen. Uit de zgn. [REDACTED]-stukken blijkt nog niet waarom de gemeente 302.500 euro voor zijn rekening nam. Gewoon koehandel?

[REDACTED] echter kwam in zijn rapport tot de conclusie dat de schade van [REDACTED] afgedekt kon worden met maximaal € 350.000,--. De vragen die dan overblijven zijn waarom er in totaal 765.000 is betaald; waarom de commerciële partijen "aan de kant van de gemeente" die schadevergoeding niet voor hun rekening hebben genomen en waarom de gemeente onder het mom van planschade 'er nog overheen ging' met 302.500 op kosten van de Bildtse belastingbetaler.

Er zijn verschillende, nog steeds onopgeloste bestuursorgaan-onwaardige dingen aan de hand:

1. Jarenlang weigeren openbaar maken van de [REDACTED]-stukken (kwestie voorgelegd aan NO);
2. Vervalsing van de boeken (302.500 boeken als planschade terwijl geen planschade aan de orde was: moet kunnen?);
3. Meer dan 3 ton uitbetalen terwijl daartoe geen objectieve noodzaak bestond/likt te bestaan: heeft dat precedent-waarde?;

4. Kosten van doelloze procedures: het inhuren van een advocaat voor de zaak "██████████" en de zaak "██████████" kostte de gemeenten Waadhoeke en het Bildt tenminste € 24.660, 49. Daaroverheen komen nog kosten van de bezwarencommissie. Waardeloos juridisch gestuntel en weggegooid geld.

M.i. vergt e.e.a. als regelrechte bestuurlijke uitgliders aandacht van een gemeenteraad als controle-instantie. Zelf denk ik –naast hetgeen ik al suggereerde aan de NO- aan een onderzoekje door de commissie/rekenkamer die –achteraf- het uitgavenpatroon van het college kan onderzoeken en evalueren. In het Bildt hadden ze zo'n commissie niet, althans die commissie bestond voor die gemeente slechts in theorie.

De stukken die ik stuurde aan de NO gaan hierbij. Het centrale thema daarvan is m.i. de integriteit van het college. Ze hebben m.i. nogal wat informatieve waarde.

Met groet,

Kees Atema,

Rispinge 2,

9047 HN Minnertsga.

Bijlagen: kopie van de brief en de stukken verzonden aan de NO.

Minnertsga, 26 juni 2019.

Aan: Nationale Ombudsman,

Antwoordnr. 10870,

2501 WB DEN HAAG.

Betreft: klacht in 2^e instantie.

Geachte Ombudsman,

Op 13 november 2018 legde ik, mede namens anderen, een klacht voor aan het college van B&W van de gemeente Waadhoeke (bijlage 1). Die klacht betrof een jarenlang slinks ontwijken van de wettelijke verplichting tot openbaarmaking van via WOB-verzoek(en) opgevraagde stukken (gewoonlijk aangegeven met "█-stukken"); aanvankelijk door het college van B&W van de –per 1-1- 2018 opgeheven gemeente het Bildt- en na die tijd door het college van de gemeente Waadhoeke.

Om de █-stukken 'boven water te krijgen' zijn door ondergetekende namens verschillende cliënten in recente jaren o.m. een drietal rechtszaken gevoerd, resp. aanhangig gemaakt bij Rechtbank Noord-Nederland. De betreffende colleges wrongen zich in voorkomende gevallen met regelmaat in tenenkrommende verbale bochten om openbaarmaking van deze stukken te saboteren. Aanvankelijk werden de opgevraagde stukken bijv. toebedeeld aan de reeks stukken die tijdens een gemeenteraadsvergadering achter gesloten deuren in juni 2013 ter voorbereiding van een geheim te houden overeenkomst ter inzage zouden zijn gelegd en aldus onder geheimhouding art. 25 Gemeentewet zouden vallen. Daarom was –toen- naar de mening van het college openbaarmaking van deze stukken uitgesloten. Eigenaardig en inconsistent is in dit verband dat hetzelfde college later, toen op grond van inmenging van de ABRvS door een journalist van de Leeuwarder Courant, de geheimhouding van de "geheime overeenkomst" was opgeheven, het bezit (en zelfs het bestaan) van de █-stukken ontkende. Hoe ter inzage legging van niet in bezit zijnde stukken mogelijk was, is door dat college nooit uitgelegd. Hardnekkige

ontkenning in diverse variaties van het bezit van de [REDACTED]-stukken,, werd daarna de vaste taktiek. Zelfs de bestuursrechter in haar voorgewende magistrale onnozelheid (zaak [REDACTED]), nam de leugens van het college/namens het college voorgedragen, m.b.t. wel of niet in bezit hebben van de [REDACTED]-stukken bij het college, voor waar/aannemelijk aan. Ter illustratie van wat ik beweer doe ik u hierbij een selectie toekomen uit het geheel van het beschikbare relevante materiaal (bijlagenset 2).

Het perspectief in deze jarenlang slepende zaak verschuift in één klap schoksgewijs en dramatisch als de klachtenbehandelaar van de 'nieuwe' gemeente Waadhoeke, dhr. [REDACTED] iets doet wat al jaren voor de hand lag. Hij neemt contact op met dhr. [REDACTED] en vraagt hem of hij destijds in opdracht van de gemeente het Bildt, de rechtsvoorganger van Waadhoeke, werkzaamheden heeft verricht in het kader van het geschil tussen deze gemeente (e.a.) en supermarkteigenaar [REDACTED] te Sint Annaparochie. De reactie van heer [REDACTED] vindt u terug in bijlagenset 3.

Duidelijk is dan dat het onderzoeksverslag van [REDACTED] o.m. rechtstreeks is opgestuurd aan de gemeente het Bildt, t.a.v. de heren [REDACTED] (ambtenaar) en [REDACTED] (burgemeester a.i.). Duidelijk wordt ook dat dhr. [REDACTED] heeft gehandeld in opdracht van o.m. de beide heren die optraden voor de gemeente het Bildt.

Dit nu alles wetende kan en mag achteraf met des te meer overtuiging worden gesteld dat de onderhavige klacht jegens het college van Waadhoeke (en dus het college van het Bildt) valide is. De beide colleges hebben opzettelijk, aanhoudend, tegen beter weten in en met inzet van alle –dure- faciliteiten die hen als bestuursorgaan ter beschikking stonden de waarheid m.b.t. de [REDACTED]-stukken trachten te verdoezelen, resp. de openbaarmaking daarvan te voorkomen en daarmee het recht van burgers op openbaarheid/transparantie van –hen aangaande- bestuursaangelegenheden met voeten getreden.

Het laatste argument van het college om hun bekritiseerde gedrag te rechtvaardigen (zie de brief van 27-3-2019, bijlagenset 3) betreft het "kennelijk niet archiveren en niet bewaren". Ze konden, zo wordt gesteld, daarom niet weten van het bestaan van deze stukken. Ik beschouw dit, evenals de in dezelfde context gemaakte opmerking over de vergaarplicht, als een non-argument.

M.i. hebben de betreffende colleges hun integriteit in/door deze zaak zwaar beschadigd; hebben ze om volledig onduidelijke redenen, mogelijk vanwege puur eigen sentimenten, in bestuursaangelegenheden geïnteresseerde burgers op dwaalsporen gezet en het riet/moeras ingestuurd. Kortom ze zijn m.i. in termen van abbb 'een aanfluiting' en zijn, gegeven dit structurele en fundamentele bestuurlijk gebrek, onwaardig in de Nederlandse samenleving, "zoals die er heen ligt" de posities in te nemen welke ze bezetten.

Ik verzoek u deze klacht in behandeling te nemen en uw mening te geven over diverse te onderscheiden elementen in het gedrag van de beide bestuursorganen in de aan de orde gestelde kwestie ("█ stukken") en uw inzichten te ontwikkelen over "wat in deze de beste aanpak zou zijn" ter correctie achteraf en om eventuele verdere bestuurlijke woekeringen in de toekomst tegen te gaan. In concreto: zelf opteer ik voor een toets door het Bureau Integriteitsbevordering Openbare Sector (BIOS).

Graag verneem ik van u.

Hoogachtend,

C. Atema, mede namens cliënt en St. Bok,

Rispinge 2,

9047 HN Minnertsga.

Bijlagen conform brieftekst .

Bijlage 1

Minnertsga, 13 november 2018.

Aan het college van B&W van de gemeente Waadhoeke,
Postbus 58,
8800 AB FRANEKER.

Betreft: klacht.

Geacht college,

Hierbij dien ik een klacht in tegen u.

Aanleiding tot de klacht:

Tijdens hoorzittingen dd. 26-9-2017 en dd. 5-2-2018 ten overstaan van de bestuursrechter van Rechtbank Noord-Nederland in de zaak "[REDACTED]-stukken" door mij aangespannen namens dhr. [REDACTED] te Minnertsga, deed uw vertegenwoordiger, advocaat [REDACTED] uit Leeuwarden, beweringen welke door mij, ondergetekende, als pure, opzettelijke verzinsels zijn en worden gekwalificeerd. De advocaat stelde dat zijn beweringen waren ontleend aan door u aan hem verstrekte informatie (vergl. o.m. mijn brief van 30-8-2018). Uitsluitend op grond van deze verzinsels 'won' uw advocaat de door [REDACTED] tegen u aangespannen procedure.

De klacht.

De klacht houdt in een onheuse bejegening door u jegens ondergetekende, dhr. [REDACTED] en [REDACTED], de gemachtigde van hr. [REDACTED].

In uw brief van 10-8-2018 met nr. 18312575, behandeld/geredigeerd door [REDACTED] is sprake van mondelinge informatie die voldoende was om tot een overeenkomst te komen die geen schriftelijkheidsvereiste van node had. De tekst van deze brief, gelezen in zijn onderlinge samenhang, maakt duidelijk dat er in die brief als er wordt gesproken over een overeenkomst, niet wordt gesproken over de geheime overeenkomst tussen o.m. -het college van B&W van- de

gemeente het Bildt en [REDACTED] van 13 juni 2013. Het gaat daarom in die brief, ondanks de onsamenvhangendheid van tekst, overduidelijk om een overeenkomst tussen gemeente/college van B&W van het Bildt en [REDACTED].

Die overeenkomst tussen o.m. gemeente/college van B&W van het Bildt en [REDACTED] bv. die geen schriftelijkheidsvereiste van node had moet tot stand zijn gekomen vòòr juni 2013.

Daarvan heeft u als opdrachtgever van –het advocatenkantoor van- [REDACTED] al die tijd geweten.

Uw –door [REDACTED] beweerde, hem leidende- verstrekte informatie/instructies moeten derhalve haast wel onderdeel zijn van een door u bedacht en gespeeld valselijk juridisch geïnspireerd spelletje dat met voorbijgaan aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur gericht was op het bewust misleiden van de rechter teneinde een door u voor wenselijk gehouden uitspraak 'uit de hoge hoed' te –doen- toveren.

Deze handelwijze staat haaks op de van een bestuursorgaan te verwachten integere opstelling en is uiterst storend, zelfs destructief voor de in zijn algemeenheid als uitgangspunt veronderstelde, vaak imaginaire, vertrouwensrelatie tussen burger en het bevoegde gezag in een rechtsstaat zoals die door sommigen wordt vermoed te bestaan in Nederland en dus in Waadhoeke. Ik en de andere genoemden ervoeren en ervaren een wat misselijk gevoel van ontgoocheld-zijn als gevolg van de brute, opzettelijke waarheidsschennende opmerkingen van uw advocaat tijdens geduide hoorzittingen, toe te schrijven aan uw inbreng.

U roept de associatie op met een aanstormend moreel failliet dat op uw conto als op voorhand als integer te veronderstellen college van een pas ontwaakte gemeente kan worden bijgeschreven, maar tevens een onterecht funeste uitwerking had op het verzoek van hr. [REDACTED]

Verzoeken:

Ik verzoek u om zelf-reflectie op uw moreel gebrekkige, juridisch destructieve en principieel uiterst verwijtbare, door mij gewraakte handelwijze en mij/ons daarover te berichten. Ook verzoek ik u bij rechtbank Noord-Nederland een herziening van de betreffende procedure aan te vragen, gegeven o.m. het feit dat in tegenstelling tot wat eerder uwerzijds pertinent werd beweerd er wel degelijk een overeenkomst bestond tussen u/uw juridische voorganger en [REDACTED]

Hoogachtend,

Drs. C. Atema,
[REDACTED]

2106

11/05/2018



18.112787

Aan het college van B&W van de gemeente Waadhoeke.

Postbus 58,

8800 AB FRANEKER.

Minertsga, 9 mei 2018.

Betreft: (WOB-)verzoek.

Geacht college,

Tot mij wendde zich [redacted] te Westhoek (hierna: cliënt) met het verzoek namens hem juridisch-relevante pogingen in het werk te stellen om de inhoud te achterhalen van een door uw rechtsvoorganger (het college van B&W van de gemeente het Bildt), samen met Zorggroep Noorderbreedte en Wonen Noordwest Friesland, in het verleden (eind 2012/begin 2013?) aan [redacted] te Hilversum verstrekte onderzoeksopdracht en de daaruit voortgekomen stukken. Dat onderzoek had betrekking en vond plaats in het kader van beslechting van geschillen tussen uw rechtsvoorganger c.s. en "[redacted]" (eigenaar supermarkt te St. -Annaparochie, destijds tegenstander van de bouw van het van Harens huus).

Graag ontvang ik, ondergetekende, in opdracht van/namens mijn cliënt, [redacted] van u d.m.v. kopieën van in uw bezit zijnde documenten, informatie omtrent:

--de door u, waarschijnlijk samen met u in dit kader samenwerkende/tezamen met u optredende partijen ("partners") aan [redacted] verstrekte --schriftelijke-- onderzoeksopdracht;

--de door [redacted] door hem/zijn bureau opgestelde en aan u rechtstreeks, dan wel aan uw advocaten, dan wel u via uw advocaten toegezonden onderzoeksvoorstellen en de resultaten van de door [redacted] verrichte

onderzoekingen in de vorm van bijv. tussentijdse, concept- en definitieve onderzoeksrapporten:

--de verslagen en/of besluitenlijsten van overleggingen tussen vertegenwoordigers/een (of enkele) vertegenwoordiger(s) van uw college, de zorgaanbieder en de woningcorporatie enerzijds en (een) vertegenwoordiger(s) van [REDACTED] anderzijds; telefoonnotities, schriftelijke aantekeningen; ambtelijke adviezen e.d. welke in het kader van het onderzoek plaatsvonden, resp. werden geproduceerd.

Dit verzoek is in het recente verleden reeds eerder gedaan door/namens 2 opeenvolgende cliënten welke mij, ondergetekende, daarover hebben benaderd. In beide gevallen leidde dit verzoek tot afwijzing door het bevoegde orgaan wat resulteerde in gerechtelijke procedures. De laatste keer ("zaak [REDACTED] vs het Bildt") werd uwerzijds ontkend dat de gevraagde stukken in uw bezit waren en zich --mogelijkewijs-- bevonden in het bezit van de advocaat welke uw belangen (de belangen van de toenmalige gemeente het Bildt) in de onderhandelingen met [REDACTED] heeft "meegenomen". Omdat die advocaat --zo werd gesteld-- mogelijkewijs optrad uitsluitend in dienst van (één van) de partners van het college van B&W van het Bildt kon juridisch niet "hard worden gemaakt", zo meende u en in dat kader zag de behandelende rechter in Groningen, dat de gevraagde stukken zich in uw bezit en in uw macht bevonden hetgeen openbaarmaking door u onmogelijk maakte.

Cliënt meent --mede na bestudering van de stukken uit de eerdere procedures-- dat er sprake is van onterechte tegenwerpingen van uw kant en van een misslag bij de bestuursrechter in Groningen bij het interpreteren van de aan haar voorgelegde stukken. Hij acht de openbaarmaking van de [REDACTED]-stukken" welke waarschijnlijk licht werpen op de totstandkoming van een afkoopsom van € 302.500,- van groot belang voor de democratische kwaliteit en transparantie van bestuur in de gemeente Waadhoeke. Waarden welke door u tenminste in de publiciteit blijkbaar ook worden geapprecieerd.

Het belangrijkste argument van cliënt om ondanks de --vanuit zijn invalshoek teleurstellende-- uitkomsten van eerdere pogingen van anderen [REDACTED]-stukken geopenbaard te krijgen, is het heldere op schrift staande bericht dat onder meer [REDACTED]-stukken ter inzage lagen voor de gemeenteraadsleden bij de achter gesloten deuren gehouden vergadering van 12 juni 2013. Dat houdt in dat die stukken of reeds rechtstreeks in het bezit waren van het betreffende college of door de betreffende advocaat op verzoek van dat college onmiddellijk ter beschikking van dat college werden gesteld omdat dat college daar recht op had. In beide, redelijkerwijs te veronderstellen gevallen kon het college dus beschikken over die stukken. Het moet voor onwaarschijnlijk worden gehouden dat de betreffende stukken door de advocaat werden uitgeleend onder

voorwaarden van niet-kopiëren en teruggave. Het college beschikt dan nog steeds of kan derhalve nog steeds over de Joling-stukken beschikken.

Bij besluitnummer 160913 van 7 september 2016 besloot u/uw rechtsvoorganger de op 12 juni 2013 opgelegde geheimhouding t.a.v. de besluiten met de nummers 130612/6a en 130612/6b op te heffen.

Door de opheffing van de geheimhouding van het besluit met nummer 130612/6b werd openbaar wat er door u achter gesloten deuren o.m. besloten was om geheim te houden en daarmee werden ook de ter inzage gelegde stukken –in beginsel- openbaar.

Client meent derhalve dat u wel degelijk beschikt over [REDACTED]-stukken; dat beperkingen op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur niet aan de orde zijn en meent dat de afhandeling van tegemoetkoming aan zijn verzoek tot openbaarmaking van de gevraagde stukken dan ook niet op beleidselen hoeft te stuiten.

Ik verblijf in afwachting van uw bericht(en).

Hoogachtend,

St. Bok, gemachtigde

C. Atema, uitvoerder machtiging.

Bijgaand: kopie relevante machtiging.



6
GEMEENTE

Breda

Wettelijke taak
Wettelijke taak

Wettelijke taak
Wettelijke taak

Wettelijke taak

Wettelijke taak

Wettelijke taak

Wettelijke taak
Wettelijke taak

Wettelijke taak

Wettelijke taak

Wettelijke taak

[redacted]
T.a.v. de heer C. Aterna
Postbus 18
9076 ZN St.-Annaparochie

Uw brief van: 24 juni 2016
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: B16.100317
Telefoon: (0518) 40 92 13

29 AUG 2016
Verzonden:
Datum: 24 augustus 2016
Afdeling: stafbureau
behandeld door: [redacted]
Emailadres: [redacted]

Onderwerp: WOB verzoek 'Joling BV'.

Geachte heer Aterna,

Op 24 augustus 2016 hebben wij uw Wob verzoek namens de heer [redacted] ontvangen. U verzoekt in uw brief om het volgende:

- de door u, waarschijnlijk samen met u in dit kader samenwerkende/tezamen met u optredende partijen aan [redacted] verstrekte -schriftelijke- onderzoeksopdracht;
- de door [redacted] door hem/zijn bureau opgestelde en aan u rechtstreeks, dan wel aan uw advocaten, dan wel u via uw advocaten toegezonden onderzoeksvoorstellen en de resultaten van de door [redacted] verrichte onderzoeken in de vorm van bijv. tussentijdse, concept- en definitieve onderzoeksrapporten;
- de verslagen en/of besluitenlijsten van overleggingen tussen vertegenwoordigers (een (of enkele) vertegenwoordiger(s) van uw college, de zorgaanbieder en de woningcorporatie enerzijds en (een) vertegenwoordiger(s) van [redacted] anderzijds, telefoonnotities, schriftelijke aantekeningen; ambtelijke adviezen e.d. welk in het kader van het onderzoek plaatsvonden, resp. werden geproduceerd.

Wij delen u het volgende mee.

Er zijn geen inhoudelijke stukken aanwezig omtrent de door u gevraagde gegevens. We kunnen u dus ook geen kopieën toesturen.

Overigens heeft u eenzelfde Wob verzoek op 10 november 2014 ingediend namens een andere cliënt. Destijds hebben wij u ook meegedeeld dat er geen inhoudelijke stukken aanwezig zijn.

Bezwaar en voorlopige voorziening



Een belanghebbende kan tegen bovenstaand besluit een bezwaarschrift indienen bij ons college. Het bezwaarschrift kan worden gericht aan: gemeente het Bildt, ter attentie van burgemeester en wethouders, postbus 34 (9076 ZN) te St.-Annaparochie. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt 6 weken.

Daarnaast kan, tegelijkertijd met of na indiening van het bezwaarschrift (indien onverwijlde spoed dat gelet op de betrokken belangen vereist) een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, afdeling Bestuursrecht, postbus 150 (9700 AD) in Groningen. Wij hopen u hiernaar voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders
van de gemeente het Bildt



Aan het college van B&W van de gemeente het Bildt,
Postbus 34,
9076 ZN SINT ANNAPAROCHE.

Minnertsga, 18 september 2016.

Betreft: bezwaar.

Geacht college,

In mijn brief dd. 24 augustus 2016 deed ik u mededeling van het feit dat zich tot mij wendde dhr. [REDACTED] te Minnertsga (hierna: cliënt) met het verzoek namens hem juridisch-relevante pogingen in het werk te stellen om allerlei inhoudelijke informatie te verzamelen m.b.t. -de resultaten van- de werkzaamheden welke in o.m. uw opdracht zijn verricht door [REDACTED].

U deelt mij mede dat "er geen inhoudelijke stukken aanwezig zijn omtrent de door u gevraagde gegevens". Uw besluit houdt in dat er dus aan [REDACTED], resp. cliënt geen kopieën van gevraagde informatie kunnen worden toegezonden.

Tegen dit besluit richt zich dit bezwaar.

1. In haar verweerschrift dd. 12 mei 2015 inzake eenzelfde verzoek namens een andere cliënt van [REDACTED] stelt de advocaat van het college (onder punt 3): "Dat betekent niet dat het College over geen enkel inhoudelijk schriftelijk materiaal beschikt". Maar dan betreft het onderliggende stukken t.o.v. de overeenkomst van juni 2013, waar omtrent de gemeenteraad tot 2 x toe tot geheimhouding heeft besloten. Er is discrepantie tussen de stellingen namens het college dat "er geen inhoudelijke stukken aanwezig zijn omtrent de door u gevraagde gegevens" en "Dat betekent niet dat het College over geen enkel inhoudelijk schriftelijk materiaal beschikt". Er zijn dus wel ter zake doende stukken bekend bij en in bezit van het college. De motivering van het aangevallen besluit is op grond van deze discrepantie al te kwalificeren als ondeugdelijk.
2. In zijn advies n.a.v. de hoorzitting van 26 mei 2015 stelt de bezwarencommissie (3^e pagina, 3^e alinea van onderen) dat de motivering van de gemeente om geen stukken te kunnen openbaren omdat ze niet bij

Eeh. J de Groot 7200
20 SEP. 2016
20/09/2016 816 100425

de gemeente maar bij de advocaat van de gemeente berusten, niet overtuigend is.

3. Het college neemt het aangevallen besluit n.a.v. het gedane verzoek. Daarmee stelt het college art. 25 Gw in dit kader buiten werking: immers dan had door de gemeenteraad moeten worden beslist. Er moest dus worden beslist met inachtnaam van de uitzonderingsbepalingen van de Wob (art. 10). Dat is in dit geval ten onrechte nagelaten en er kan worden gesproken van een onzorgvuldige besluitvorming.
4. De gemeenteraad kan -gegeven hetgeen het college opwerpt- nooit op het moment van het nemen van het besluit tot geheimhouding op 12 juni 2013 bekend zijn geweest met [REDACTED]-stukken". Immers ze kunnen niet hebben behoord tot de 'ter inzage gelegde' of de 'overgelegde' stukken tijdens de bespreking achter gesloten deuren. Het college was zich van hun bestaan dan wel hun aanwezigheid in het gemeentehuis op 12 juni 2013 niet bewust. De gemeenteraad kan derhalve ook nooit op grond van art. 25 Gw op dat wat hen niet bekend was, resp. niet was overgelegd, geheimhouding hebben opgelegd (vergl. besluitnr. 130612/06b, 1 e gedachtestreepje: het voorstel van zijn voorzitter kan informatie m.b.t. de Joling-stukken niet hebben omvat: die voorzitter was zich van het bestaan van [REDACTED]-stukken niet bewust en van de inhoud daarvan dus niet op de hoogte).

We handhaven het gedane verzoek, met dien verstande dat [REDACTED]-stukken" of ze zich in het bezit van het college dan wel in het bezit van de advocaat van de gemeente het Bildt c.s. bevinden, alle op grond van de WOB worden openbaar gemaakt.

Verzocht wordt om vergoeding van forfaitaire proceskosten.

Hoogachtend,

[REDACTED]
C. Aterna, uitvoerder machtiging.

PM: machtiging reeds in uw bezit.

VERWEERSCHRIFT

Aan de bezwaaradviescommissie
van het Bildt
T.a.v. de heer G. Akkerman
Postbus 34
9076 ZN ST. ANNAPAROCHIE

Leeuwarden, 24 november 2016

Uw kenmerk :

Ons kenmerk : EFG/EFG/160628/16-00048323

Inzake: Gem. het Bildt/ [REDACTED]

Geachte leden,

Namens het college van burgemeester en wethouders van het Bildt (hierna: 'het college'), dat in deze procedure door mij wordt vertegenwoordigd, ontvangt u hierbij het verweerschrift, in reactie op het bezwaar van de heer [REDACTED] tegen het besluit van het college van 24 (29) augustus 2016 (hierna: 'het Besluit').

Inleiding en procesverloop

1. Namens [REDACTED] heeft de heer drs. C. Aterna van [REDACTED] op 24 juni 2016 een verzoek gedaan in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur. De heer [REDACTED] verzoekt om kopieën van documenten die in bezit van het college zouden zijn over een opdracht die eind 2012/begin 2013 zou zijn verstrekt door onder meer de Gemeente het Bildt aan [REDACTED] waaronder de verstrekte onderzoeksopdracht, onderzoeksvoorstellen en -rapporten en de verslagen van overleggen die in het kader van dit onderzoek zouden hebben plaatsgevonden. Voor zover er door de raad geheimhouding is opgelegd omtrent de inhoud van deze documenten, richt de heer [REDACTED] zijn verzoek ook aan de raad.
2. Op het verzoek moest het college binnen vier weken reageren, dus uiterlijk op 22 juli 2016. Op 14 (15) juli 2016 heeft het college die termijn met vier weken verdaagd. De beslistermijn liep daardoor tot en met 19 augustus 2016. Al op die dag - en dus prematuur - ontving het college een ingebrekestelling. Ook maakte drs. Aterna namens [REDACTED] bezwaar tegen het niet-tijdig

Rotshuizen Geense

ADVOCATEN

Bet.

J de Groot 7200

25 NOV 2016

25/11/2016

816.100554

Postbus 222
8901 BA Leeuwarden
Pijps Hendorpstraat 8
8911 BX Leeuwarden
T 059 21 22 444
F 059 21 33 655
info@advocaten.nl
www.rotshuizengeense.nl



nemen van een besluit. Omdat tegen het niet-tijdig nemen van een besluit rechtstreeks beroep open staat, heeft het college drs. Atema op 24 (29) augustus 2016 de vraag voorgelegd of het inderdaad de bedoeling van de heer [REDACTED] is dat het bezwaar aan de rechtbank wordt doorgestuurd. Die brief heeft ertoe geleid dat het bezwaar op 5 september 2016 is ingetrokken door drs. Atema.

3. In het Besluit, dat vijf dagen na de ingebrekestelling is verzonden, heeft het college het Wob-verzoek van [REDACTED] afgewezen. Het college beschikt niet over de documenten waarvan kopieën zijn verzocht. Het document is dus niet feitelijk aanwezig bij het college. Er is dus ook geen sprake van geheimhouding omtrent de inhoud van deze stukken, de documenten bestaan niet, althans berusten zij niet bij het college.
4. De [REDACTED] heeft vervolgens bij brief van 18 september 2016, ontvangen op 20 september 2016 (tijdig) namens [REDACTED] bezwaar gemaakt tegen het Besluit. Het college verweert zich hierbij tegen dat bezwaar.
 1. Het Besluit is deugdelijk gemotiveerd
5. Volgens [REDACTED] is het Besluit ondeugdelijk gemotiveerd, omdat uit het verweerschrift namens het college van 12 mei 2015 zou blijken dat er wel ter zake doende stukken bekend zijn bij en het bezit zijn van het college.
6. [REDACTED] heeft inderdaad werkzaamheden verricht ten behoeve van (onder meer) de Gemeente het Bildt. In voornoemd verweerschrift van het college is inderdaad erkend dat het college in dat kader over stukken beschikt, maar dat zijn stukken in het kader van de overeenkomst die de Gemeente het Bildt in juni 2013 heeft gesloten met Zorggroep Noorderbreedte en Wonen Noordwest Friesland. Ten aanzien van de inhoud van die documenten heeft de raad geheimhouding opgelegd.
7. [REDACTED] verzoekt echter niet om stukken in het kader van de overeenkomst die in juni 2013 is gesloten, maar om specifieke documenten. Over die documenten beschikt het college in het geheel niet. Deze stukken bestaan niet, althans niet voor zover het college bekend. Die vaststelling valt niet uitgebreider te motiveren dan dat het college in het Besluit heeft gedaan.



Rotshuizen Geense
ADVOCATEN

8. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft in een zaak als de onderhavige als volgt geoordeeld (ABRvS 14 juli 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN1091):

"de rechtbank heeft onder verwijzing naar de uitspraak van de ABRvS van 26 april 2006 (ECLI:NL:RVS:2006:AW3998) met juistheid overwogen dat wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document hier of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt is om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust."

9. Uit deze overweging volgt dat het aan [REDACTED] is om aannemelijk te maken dat de documenten waarvan hij om een kopie verzoekt, toch onder het college berusten. Dat heeft hij niet gedaan. Hoe dit ook zij: het college heeft het Besluit van een toereikende motivering voorzien.

II. Het Besluit is zorgvuldig voorbereid

10. De [REDACTED] verwijt het college dat door de raad een besluit had moet worden genomen (kennelijk bedoelt zijn gemachtigde: het Wob-verzoek had moeten worden opgevat als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding). Zoals hierboven uiteengezet, berusten de door [REDACTED] genoemde documenten niet bij het college. De geheimhouding die de raad heeft opgelegd, ziet dus ook niet op deze documenten. Van een onzorgvuldig voorbereid Besluit is dus geen sprake.

Conclusie

Het college verzoekt u te adviseren het bezwaar van [REDACTED] ongegrond te verklaren en zijn verzoek tot vergoeding van de kosten in verband met de behandeling van het bezwaar af te wijzen.

Hoogachtend,
Rotshuizen Geense Advocaten

[REDACTED]
[REDACTED]

10
GEMEENTE

T.a.v. de heer C. Atema
Postbus 18
9076 ZN St.-Annaparochie

Uw brief van: 18 september 2016

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: B16.100425

Telefoon: (0518) 409213

Verzonden: 7 FEB 2017

Datum: 24 januari 2017

Afdeling: stafbureau

Behandeld door: [redacted]

Onderwerp: besluit op bezwaarschrift d.d. 18 september 2016, ontvangen 20 september 2016, waarbij de gevraagde informatie niet kan worden verschaft.

Geachte heer Atema,

Bij brief van 18 september 2016, ontvangen op 20 september 2016 hebt u bezwaar gemaakt tegen het door ons college verzonden besluit van 29 augustus 2016. Wij hebben uw bezwaarschrift ter hand gesteld aan de bezwaarschriftencommissie van de gemeente het Bildt. De bezwaarschriftencommissie heeft een advies aan ons college uitgebracht. Zij heeft geadviseerd om het door u ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Het advies hebben wij als bijlage bijgevoegd.

Besluit op bezwaar

Wij stemmen in met het advies van de bezwaarschriftencommissie. Dit betekent dat wij uw bezwaarschrift ongegrond verklaren. Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij u naar het advies van de bezwaarschriftencommissie. Wij voegen eraan toe dat het college het bevoegde bestuursorgaan is om het verzoek te beantwoorden. De gevraagde informatie is niet aanwezig en kan daardoor ook niet worden aangeleverd. Het door u namens de heer [redacted] ingediende verzoek was ook primair gericht aan ons college. Het was slechts aan de raad gericht, onder de voorwaarde dat er sprake was van geheimhouding terzake. Daarvan is geen sprake, dus die voorwaarde is niet vervuld. Daarom hebben wij het verzoek afgewezen. In bezwaar is de raad niet betrokken, omdat dit zich richt tegen het besluit van ons college. Uw bezwaarschrift is ook expliciet en uitsluitend gericht aan ons college. Omdat wij ook bevoegd zijn om op het bezwaar te reageren, bestond er geen aanleiding om uw bezwaarschrift door te sturen aan de raad. Het is om die reden dat de raad niet is betrokken bij de behandeling van het bezwaar. Ten overvloede wijzen wij u er nog op dat wij de raad ook hadden kunnen vertegenwoordigen zoals de bezwaarschriftencommissie terecht opmerkt. Zelfs al zou



de raad in bezwaar zijn betrokken – wat dus niet het geval is – dan nog had er niet een onmiddellijke vertegenwoordiger van de raad bij de hoorzitting aanwezig hoeven te zijn, zoals u kennelijk wenste.

Beroepsmogelijkheid

Op grond van artikel 8:1 Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende tegen bovenstaande beslissing een beroepschrift indienen bij de rechtbank Noord-Nederland, afdeling Bestuursrecht, postbus 150, 9700 AD Groningen. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor deze precieze voorwaarden.

Daarnaast kan, tegelijkertijd met of na indiening van het beroepschrift (indien onverwijlde spoed dat gelet op de betrokken belangen vereist) een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, postbus 150, 9700 AD in Groningen. Na indiening ontvangt u hierover nader bericht van de rechtbank.

Hoogachtend.

Burgemeester en Wethouders van het Bildt,



Bijlage:

- advies en verslag van de bezwaarschriftencommissie

Onafhankelijke commissie van advies
voor de bezwaarschriften van de gemeenten het Bildt / Leeuwarderadeel

Advies van de onafhankelijke commissie van advies voor de bezwaarschriften van de gemeenten het Bildt / Leeuwarderadeel, hoorzitting gehouden op maandag 12 december 2016.

Onderwerp:

Bezwaarschrift d.d. 18 september 2016 ingediend door [REDACTED] bij monde van de heer drs. C. Atema namens zijn cliënt, [REDACTED] te Minnertsma tegen het niet toezenden van documenten, die betrekking hebben op de door [REDACTED] te Amersfoort verrichte advieswerkzaamheden voor de gemeente in het kader van de planschade, die aan [REDACTED] supermarkten b.v. te St.-Annaparochie is toegekend. Het verzoek was ingediend op grond van de Wet Openbaarheid van bestuur (hierna te noemen WOB).

Aanwezig bij de beraadslaging zijn [REDACTED]
[REDACTED] leden van de commissie.

Verder aanwezig: [REDACTED] plaatsvervangend secretaris.

De feiten

Op 24 juni 2016 heeft [REDACTED] bij monde van de heer C. Atema als gemachtigde namens [REDACTED] te Minnertsma een verzoek ingediend op grond van de WOB om kopieën van documenten, die informatie bevatten over - samengevat - de verstrekte onderzoeksoopdracht aan [REDACTED] Arbitrage te Amersfoort. Het betreft hier advieswerk over door derden namens [REDACTED] opgestelde schadeberekeningen als gevolg van de bouw van het Van Harenhuis nabij de supermarkt aan de Cingel te St.-Annaparochie en de toe te kennen planschade aan [REDACTED] voornoemd. Het verzoek heeft betrekking op afschriften van de onderzoeksoopdracht, onderzoeksvoorstellen en rapportages alsmede verslagen van gevoerde overleggen tussen betrokkenen, ambtelijke adviezen e.d. Verzoeker noemt als betrokkenen de Zorggroep Noorderbreedte, thans Zorgpartners Friesland en Wonen Noordwest Friesland, woningcorporatie.

Na ingebrekestelling en bezwaar van reclamant tegen het niet tijdig nemen van een besluit laat de gemeente bij brief van 24 augustus 2016 verzoeker weten dat, nu bezwaar is gemaakt dit bezwaar ter afhandeling dient te worden doorgestuurd naar de rechtbank, dit op grond van art. 7:1, eerste lid, aanhef en onder f van de Algemene wet bestuursrecht. Aansluitend vraagt de gemeente reclamant aan te geven of dit bezwaar naar de rechtbank dient te worden doorgestuurd. Per e-mail van 5 september 2016 laat gemachtigde weten het bezwaar tegen het niet tijdig nemen van een beslissing in te trekken. Bij brief van 24 augustus 2016, verzonden 29 augustus 2016 wordt het bestreden besluit aan reclamant toegezonden. Hierin staat samengevat, mede onder verwijzing naar een eerder WOB verzoek van reclamant over hetzelfde onderwerp, ingediend namens een ander persoon, dat er geen inhoudelijke stukken bij de gemeente aanwezig zijn omtrent de gevraagde gegevens en er dus geen kopieën kunnen worden toegezonden.

Reclamant dient op 18 september 2016 namens [REDACTED] voornoemd een bezwaarschrift in tegen het bestreden besluit. In het bezwaar wordt gesteld dat het aangevochten besluit onduidelijk is gemotiveerd. Enerzijds stelt reclamant dat het college

ontkent dat er bij de gemeente inhoudelijke stukken inzake Joling b.v. aanwezig zijn terwijl anderzijds wel erkend wordt dat er stukken zijn maar dat deze onderdeel uitmaken van een overeenkomst, waarover de gemeenteraad tot twee keer toe geheimhouding heeft opgelegd. Er is op grond van deze discrepantie alleen al sprake van een onduidelijk besluit zo wordt gesteld. Verder voert reclamant in bezwaar aan dat de bezwaarschriftencommissie in een eerdere (eenzelfde) zaak gesteld heeft het verweer van de gemeente al zouden sommige stukken niet bij de gemeente berusten maar bij de advocaat van partijen niet overtuigend hebben genoemd.

Nu het college het bestreden besluit heeft genomen wordt art. 25 Gemeentewet buiten werking gesteld. Als er sprake is van stukken die onder de geheimhouding vallen had de gemeenteraad op het verzoek moeten beslissen, zo meent reclamant. Nu er door het college een besluit is genomen kan dit niet anders dan met toepassing van uitzonderingsgronden, die in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) worden genoemd. Dat is niet gebeurd, hij noemt dit onzorgvuldige besluitvorming. Tenslotte stelt reclamant dat de raad nooit op de hoogte geweest kan zijn van [REDACTED] stukken dus kunnen ze niet behoord hebben tot de stukken, waarover door de raad in juni 2015 geheimhouding is opgelegd. Het bezwaarschrift tegen het bestreden besluit is behandeld tijdens een hoorzitting op maandag 12 december 2016. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt dat aan dit advies is gehecht.

Overwegingen van de commissie

Ontvankelijkheid

Het bestreden besluit betreft een schriftelijke beslissing van het bestuursorgaan, i.e. het college van burgemeester en wethouders van het Bildt waartegen ingevolge de artikelen 6:7 en 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift kan worden ingediend. Het bestreden besluit is bekend gemaakt op 29 augustus 2016. Derhalve kon tot en met 8 oktober 2016 een bezwaarschrift worden ingediend. Het bezwaarschrift is gedateerd 18 september 2016, ingekomen 20 september 2016 en is derhalve tijdig ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Wettelijk kader

Het wettelijk kader van het bestreden besluit wordt gevormd door het bepaalde in de Wet Openbaarheid van bestuur, in het bijzonder:

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

De commissie overweegt dat uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat er verschil van mening bestaat tussen verweerder en reclamant of het onderhavige WOB verzoek tevens als een verzoek dient te worden beschouwd de geheimhouding op te heffen op stukken die, gerelateerd zijn aan [REDACTED] en onderdeel uitmaken van de overeenkomst tussen partijen, als in dit advies onder de kop "De feiten" wordt aangehaald. Kennelijk had reclamant erop gerekend dat er ook een vertegenwoordiging ter zitting aanwezig zou zijn namens de raad en is dat voor hem aanleiding geweest de hoorzitting voortijdig te verlaten. Wat daar ook van zij, de commissie merkt op dat in artikel 160 Gemeentewet, 1^e lid onder f het college bevoegd is verklaard te besluiten namens de gemeente, het college of de raad rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten tenzij de raad, voor zover het de raad aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist. Hoewel het college het WOB verzoek van reclamant niet heeft beschouwd als een verzoek aan de raad om de geheimhouding op te heffen, had in een andersluidend geval het standpunt van de raad eveneens kunnen worden vertolkt door vertegenwoordiger(s) van het college en was daarvoor geen afzonderlijke vertegenwoordiging van de raad vereist nu eveneens niet is gebleken dat de raad in deze anders heeft beslist. Wel is de commissie van oordeel dat bij heroverweging verweerder aandacht dient te besteden aan de positie van de raad bij de behandeling van het bezwaar. Vast staat ook dat het bezwaarschrift van appellant expliciet is gericht en geadresseerd aan uitsluitend het college van burgemeester en wethouders en dat het bezwaar zich ook alleen richt tegen het door het college genomen en aan hem kenbaar gemaakte besluit.

Dat gezegd hebbende stelt de commissie vast dat het onderhavige WOB verzoek betrekking heeft op samengevat documenten die betrekking hebben op de inschakeling van [REDACTED] Arbitrage te Amersfoort, die op verzoek van eerder genoemde partijen advieswerk heeft verricht om te komen tot een overeenkomst, waarbij het Van Harenshuus te St.-Annaparochie kon worden gerealiseerd. [REDACTED] Supermarkten b.v. een planschade vergoeding zou worden toegekend. Verweerder heeft gesteld dat er geen stukken bij de gemeente berusten als door reclamant in zijn verzoek aangeduid en dat er eveneens geen documenten zijn met als opschrift of briefhoofd [REDACTED] b.v. Arbitrage", waarover geheimhouding is opgelegd. Nu deze documenten niet bij de gemeente berusten kan het WOB verzoek niet als een verzoek worden opgevat de geheimhouding op te heffen, zo is de redenering van het college. De commissie is het hiermee eens en houdt voor waar de stelling van verweerder dat weliswaar het advieswerk van [REDACTED] leidt tot de totstandkoming van de overeenkomst zelve doch dat er geen specifieke documenten zijn die in de voorbereidende fase daaraan vooraf zijn gegaan en naar reclamant beweert bij de gemeente zouden berusten.

Met verweerder is de commissie van mening dat de relevante jurisprudentie op dit punt luidt als volgt: in een situatie waarbij het bestuursorgaan stelt niet in het bezit te zijn van de gevraagde documenten is het in beginsel aan verzoeker het tegendeel aannemelijk te maken. Nu reclamant dat heeft nagelaten acht de commissie het bezwaarschrift tegen het bestreden besluit ongegrond. De commissie komt tot een eindadvies.

Advies van de commissie

1. Het bezwaarschrift d.d. 18 september 2016 ingediend door [REDACTED] bij monde van de heer drs. C. Atema namens zijn cliënt, [REDACTED] te Minnertsga tegen het niet toezenden van documenten, die betrekking hebben op de

door [REDACTED] te Amersfoort verichte advieswerkzaamheden voor de gemeente ongegrond te verklaren;

2. In heroverweging aandacht te besteden aan de positie van de raad bij de afhandeling van dit bezwaarschrift, de commissie verwijst naar de toezegging van verwoerder op dit punt tijdens de hoorzitting;
3. Het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen;
4. Reclamant van het vorestaande in kennis te doen stellen;

S: -Annaperochie, 14 december 2016

De bezwaarschriftencommissie

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



14
GEMEENTE
het Bildt

Postbus 18
9076 ZN St.-Annaparochie

Postbus 18
9076 ZN St.-Annaparochie

T: (0518) 40 92 34
F: (0518) 40 92 50
E: info@hetbildt.nl
W: www.hetbildt.nl

BNG-Bans
BANK: NL74 0000 0285 0011 24
BIC: BNGN2G

BTW-nummer: NL201613995B01

KvK-nummer: 51302861

T.a.v. de heer C. Aterma
Postbus 18
9076 ZN St.-Annaparochie

Uw brief van: uitspraak van 17 november 2017
Uw kenmerk: zaaknummer LEE 17/704
Ons kenmerk: B16.100425
Telefoon: (0518) 40 92 13

Verzonden: 12 DEC 2017
Datum: 11 december 2017
Afdeling: stafbureau
behandeld door: [redacted]
Emailadres: [redacted]

Onderwerp: aanvullende motivering

Geachte heer Aterma,

Op 17 november 2017 heeft de Rechtbank Noord-Nederland een tussenuitspraak gedaan. Zij is van oordeel dat er een gebrek kleefte aan ons besluit van 24 januari 2017. Wij zijn in de gelegenheid gesteld om de het door de rechtbank geconstateerde gebrek te herstellen. Wij hebben de rechtbank op 28 november 2017 medegedeeld dat wij van die gelegenheid gebruik zullen maken. Hierbij herstellen wij dan ook het vermeende gebrek met een aanvullende motivering van ons besluit van 24 januari 2017.

Allereerst heeft de rechtbank in rechtsoverweging 2.1 van haar uitspraak geoordeeld dat wij het bezwaarschrift van eiser, [redacted], niet-ontvankelijk hadden moeten verklaren, voor zover zijn verzoek tot openbaarmaking ziet op stukken ten aanzien waarvan de gemeenteraad tot geheimhouding heeft besloten. De rechtbank is van oordeel dat eiser geen belanghebbende is bij zulk een verzoek. Op dit onderdeel vullen wij onze motivering niet aan, omdat wij van mening zijn dat eiser wel ontvankelijk is bij het doen van een dergelijk verzoek. De jurisprudentie waarnaar de rechtbank in dit kader verwijst, is niet meer de geldende lijn in de jurisprudentie. In haar uitspraak van 23 november 2016 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: 'ABRvS') namelijk als volgt geoordeeld (ECLI:NL:RVS:2016:3140):

"De Afdeling is thans van oordeel dat de indiener van een verzoek om openbaarmaking van documenten waarvan geheimhouding is opgelegd, als belanghebbende in deze zin moet worden aangemerkt. Daartoe wordt overwogen dat, zoals de Afdeling eveneens thans van oordeel is, een verzoek om openbaarmaking van documenten waarvan geheimhouding is opgelegd, altijd tevens moet worden opgevat als verzoek om opheffing van die geheimhouding. Dit betekent dat de indiener van het verzoek zowel belanghebbende is bij het besluit op het verzoek om openbaarmaking als bij het besluit op het verzoek om opheffing van de geheimhouding. Het vorenstaande betekent voorts dat voor zover het verzoek om opheffing van de geheimhouding bij een ander bestuursorgaan moet worden ingediend, op de ontvanger van het verzoek een

FAIRTRADE



doorzendplicht rust. In afwachting van het besluit van het andere bestuursorgaan wordt de beslistermijn op het verzoek om openbaarmaking opgeschort."

Bovenal: het zou onjuist zijn, als wij appellant niet-ontvankelijk hadden verklaard, omdat op dit deel van het verzoek door de gemeenteraad beslist zou moeten worden en niet door ons. Wij hoefden het verzoek echter pas door te sturen, indien wij van mening zouden zijn dat er wat betreft de gevraagde informatie sprake is van geheimhouding in de zin van artikel 25 van de Gemeentewet, zo staat in het verzoek. Vervolgens zou het aan de gemeenteraad zijn om een besluit te nemen, waarbij ook door hem zou moeten worden beoordeeld of eiser ontvankelijk is. Aan de voorwaarde in het verzoek is echter niet voldaan - er is geen sprake van documenten waarvan geheimhouding is opgelegd - en daarom hebben wij het verzoek niet hoeven door te sturen, noch op grond van het verzoek, noch op grond van de jurisprudentie van de ABRvS. Dit is hoe wij zowel in het primaire besluit als in bezwaar hebben geoordeeld. De rechtbank heeft dit alles miskend. Al met al menen wij dat de rechtbank in de einduitspraak op dit oordeel terug zou moeten komen, omdat zij wat dit betreft een vergissing heeft gemaakt (in welk geval het mogelijk is om op een oordeel in de tussenuitspraak terug te komen, zoals volgt bijvoorbeeld uit ABRvS 24 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:484).

Ten tweede heeft de rechtbank in rechtsoverweging 3.3 van haar uitspraak geoordeeld dat wij in het bestreden besluit niet in zijn gegaan op de door eiser gestelde discrepantie tussen ons standpunt dat er geen inhoudelijke stukken aanwezig zijn omtrent de door hem opgevraagde gegevens en de eerder namens ons ingenomen stelling dat het feit dat wij niet beschikten over de destijds opgevraagde documenten, niet betekende dat wij over geen enkel inhoudelijk schriftelijk materiaal beschikken met betrekking tot het onderzoek dat is uitgevoerd [REDACTED]. Noch bij ons, noch bij onze (voormalige) advocaat bevinden zich echter de opgevraagde documenten. Daarbij is van belang dat eiser heeft verzocht om *specifieke informatie*, immers om de "verstrekte onderzoeksoopdracht en de daaruit voortgekomen stukken" (deels nader geëxpliciteerd). Daarover beschikken wij niet. Wij zijn door onze (voormalige) advocaat gedurende het onderzoek gekend in diverse stukken, maar onderzoek heeft uitgewezen dat er ook geen stukken berusten onder onze advocaat die betrekking hebben op het verzoek van eiser. De stelling dat inhoudelijke stukken zich bij de advocaat bevinden, kan zijn ingegeven door het feit dat zij ook optrad voor Wonen Noordwest Friesland en Zorggroep Noorderbreedte. Of enig stuk zich in die dossiers bevindt, is ons niet bekend. Dit kan ons ook niet bekend zijn of worden, omdat wij geen toegang hebben tot die dossiers, mede gelet op het beroepsgeheim van de advocaat. Wij hebben enkel onze eigen dossiers bij onze advocaat kunnen laten onderzoeken en dat hebben wij ook gedaan. Ook daarin bevonden zich geen stukken die vallen onder het verzoek van eiser. De stelling dat wij wel beschikken over enig stuk laat zich hier goed mee rijmen, omdat wij wel beschikken over bijvoorbeeld nota's van [REDACTED], die reeds eerder openbaar zijn gemaakt. Dat is echter niet de door eiser opgevraagde informatie.

Ten derde heeft de rechtbank in rechtsoverweging 4.3 van haar uitspraak geoordeeld dat wij in het bestreden besluit niet zijn ingegaan op het betoog van eiser dat het kan voorkomen dat documenten bij ons behoren te berusten, in welk geval van ons mag worden verwacht dat wij al het redelijkerwijs mogelijke doen om deze documenten alsnog te achterhalen. Tevens oordeelt zij in deze rechtsoverweging dat wij niet ingegaan zouden zijn op het advies van de bezwaaradviescommissie, voor zover daarin zou staan dat zij de motivering om geen stukken te kunnen openbaren niet overtuigend vindt, enkel omdat stukken niet bij de gemeente maar bij de advocaat van de gemeente

zouden berusten. Zoals de rechtbank ook oordeelt, is namens ons ter zitting van de bestuursrechter op 26 september 2017 naar voren gebracht dat bedoelde stukken zich bij de (advocaat van de) andere partijen kunnen bevinden, maar dat de stukken zich niet onder onze advocaat bevinden. De rechtbank oordeelt dat dit verduidelijking behoeft. Die verduidelijking hebben wij ons inziens hierboven reeds gegeven. Kort gezegd komt het erop neer dat wij de stukken waarom eiser heeft verzocht niet hebben, terwijl onze advocaat die ook niet heeft. Overigens lezen wij niet datgene in het advies van de bezwaaradviescommissie als wat de rechtbank daarin leest, waardoor wij niet goed inzien waarom op dit punt sprake is van een motiveringsgebrek. Ook op dit punt is ons inziens sprake van een vergissing die zich in de einduitspraak voor herstel leent. Hoe het ook zij, de stukken bevinden zich niet bij de advocaat van de gemeente, noch onder ons, waardoor er geen documenten zijn in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wet openbaarheid van bestuur ("Wob"). Voor zover onze advocaat wel over die stukken beschikt uit hoofde van zijn functie als advocaat van Wonen Zuidwest Friesland en Zorggroep Noorderbreedte (thans: Noorderbreedte B.V.), mag hij zich hier niet over uitlaten. Wij zien voorts geen grondslag voor de juistheid van de stelling dat deze documenten bij ons behoren te berusten. Wij zijn daarom niet gehouden om deze stukken te openbaren, want dit zou neerkomen op een vergaarplicht, terwijl het vaste jurisprudentie is dat er op grond van de Wob geen vergaarplicht rust op bestuursorganen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Wij doen de rechtbank een afschrift toekomen van deze brief, waarna u een termijn van vier weken hebt om te reageren op deze aanvullende motivering.

Burgemeester en Wethouders
van de gemeente het Bildt,

[Redacted signature block]

uitspraak

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Groningen

Bestuursrecht

zaaknummer: LEE 17704

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 19 maart 2018 in de zaak tussen

[REDACTED], te Minnertsma, eiser
(gemachtigde: drs. C. Atema),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Het Bildt, thans het
college van burgemeester en wethouders van de gemeente Waadhoeke, verweerder
[REDACTED]

Procesverloop

Bij besluit van 24 augustus 2016, verzonden op 29 augustus 2016, (het primaire besluit) heeft verweerder het verzoek van eiser op grond van de Wet Openbaarheid van bestuur (Wob) afgewezen.

Bij besluit van 24 januari 2017, verzonden 7 februari 2017 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiser ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 26 september 2017. Namens eiser is zijn gemachtigde verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Voorts is namens verweerder [REDACTED] verschenen.

Op grond van artikel 8:51a, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft de rechtbank verweerder in de gelegenheid gesteld een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen. Op 24 juni 2016 heeft de rechtbank op grond van artikel 8:80a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) een tussenuitspraak gedaan.

Verweerder heeft bij schrijven van 12 december 2017 een aanvullende motivering aan eiser doen toekomen. Bij brief van 19 december 2016 heeft verweerder de aanvullende motivering aan de rechtbank doen toekomen.

Eiser heeft daarop bij brief van 17 december 2017 gereageerd.

Het onderzoek ter zitting is voortgezet op 5 februari 2018. Namens eiser is zijn gemachtigde verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Voorts is namens verweerder [REDACTED] verschenen.

Overwegingen

1.1 Deze uitspraak bouwt voort op de tussenuitspraak. De rechtbank blijft bij al wat zij in de tussenuitspraak heeft overwogen en beslist, tenzij hierna uitdrukkelijk anders wordt overwogen.

1.2 De rechtbank zal eerst ingaan op de reacties van partijen op dat wat de rechtbank in rechtsoverweging 2.1 heeft geoordeeld.

1.3 Verweerder heeft in de brief van 11 december 2017 aangegeven dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld, voor zover het verzoek van eiser ziet op stukken ten aanzien waarvan de gemeenteraad op grond van artikel 25 van de Gemeentewet heeft besloten dat geheimhouding gerechtvaardigd is, dat eiser geen belanghebbende is. Verweerder wijst op een uitspraak van de ABRS van 23 november 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:3140).

1.4 Eiser heeft bij brief van 17 december 2017 gereageerd. Eiser blijft zich op het standpunt stellen dat de gemeenteraad het bevoegde orgaan is dat had moeten beslissen op het ingediende verzoek tot openbaarmaking van de Joling-stukken.

1.5 De rechtbank is van oordeel, voor zover partijen zich niet kunnen verenigen met het oordeel van de rechtbank zoals is weergegeven in rechtsoverweging 2.1 van de tussenuitspraak, dat partijen tegen dat oordeel hoger beroep kunnen instellen. Het staat de rechtbank niet vrij om terug te komen van zonder voorbehoud gegeven oordelen in de tussenuitspraak. Dit is alleen anders in zeer uitzonderlijke gevallen. Daarvan is geen sprake.

2.1 Voorts overweegt de rechtbank als volgt. Voor wat betreft de feiten en omstandigheden die ten grondslag liggen aan deze uitspraak verwijst de rechtbank naar de tussenuitspraak. Voor zover hier van belang heeft de rechtbank in de tussenuitspraak in de rechtsoverwegingen 3.3, 4.1, 4.2, 4.3 en 4.4 het volgende overwogen.

"3.3 De rechtbank stelt vast dat verweerder in het bestreden besluit niet is ingegaan op de door eiser gestelde discrepantie. De rechtbank volgt eiser in zijn betoog in zoverre dat uit voormelde passage kan worden afgeleid dat zich inhoudelijke stukken bevinden bij "die advocaat" en dat er kennelijk wel stukken zijn, niet zijnde de stukken ten aanzien waarvan de gemeenteraad op grond van artikel 25 van de Gemeentewet tot geheimhouding heeft besloten. Gelet hierop acht de rechtbank het standpunt van verweerder dat na onderzoek is gebleken dat de gevraagde stukken er niet zijn, zonder nadere motivering niet begrijpelijk, althans heeft eiser met deze passage uit het verweerschrift van 12 mei 2015 tot op zekere hoogte aannemelijk gemaakt dat er wel stukken zijn. Daarbij betreft de rechtbank dat verweerder ter zitting van de rechtbank heeft aangegeven dat de gevraagde stukken zich bij de (advocaat van de) andere partijen kunnen bevinden, maar dat de stukken zich niet onder de (voormalige) advocaat van verweerder bevinden. Gelet op het voorgaande mist het besluit een deugdelijke motivering."

4.1 Verder voert eiser aan dat de stukken wellicht niet fysiek bij verweerder liggen, maar wel elders bij advocaten. (...).

4.2 Eiser doelt met dit betoog op artikel 1, aanhef en onder a, van de Wob waar is bepaald dat onder een document wordt verstaan een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat. Onder 'berusten bij' dient in ieder geval te worden verstaan het feitelijk aanwezig zijn van het betreffende document bij een

bestuursorgaan: Het kan voorkomen dat documenten bij een bestuursorgaan, waaraan een verzoek is gericht, behoren te berusten. In dat geval mag van het bestuursorgaan worden verwacht dat het al het redelijkerwijs mogelijke doet om deze documenten alsnog te achterhalen.

4.3 *De rechtbank stelt vast dat verweerder in het bestreden besluit niet is ingegaan op voormeld betoog van eiser. Voorts stelt de rechtbank vast dat verweerder evenmin is ingegaan op hetgeen op pagina 3 van het advies van de adviescommissie (naar aanleiding van de hoorzitting van 26 mei 2015) is aangegeven, namelijk (onder meer) dat de adviescommissie de motivering van de gemeente om geen stukken te kunnen openbaren, omdat ze niet bij de gemeente maar bij de advocaat van de gemeente berusten, niet overtuigend vindt. Eiser heeft hiernaar verwezen. In dit verband wijst de rechtbank op dat wat verweerder ter zitting van de rechtbank heeft aangegeven, namelijk dat bedoelde stukken zich bij de (advocaat van de) andere partijen kunnen bevinden, maar dat de stukken zich niet onder de advocaat van verweerder bevinden. Ook dit behoeft verduidelijking.*

4.4 *Uit het voorgaande volgt dat verweerder ten onrechte niet is ingegaan op een aantal betogen van eiser. Dit levert strijd op met het motiveringsbeginsel. Verder volgt uit het voorgaande dat thans niet duidelijk is wat het standpunt van verweerder is ten aanzien van de vraag of de stukken waar verweerder op doelt bij verweerder berusten dan wel behoren te berusten, en zo ja, of verweerder al het redelijkerwijs mogelijke heeft gedaan om deze stukken alsnog te achterhalen. Deze onduidelijkheid maakt dat het bestreden besluit ook om die reden niet zorgvuldig tot stand is gekomen."*

2.2 *Verweerder geeft ten aanzien van dat wat de rechtbank in rechtsoverweging 3.3 van de tussenuitspraak heeft overwogen aan dat de stelling "dat inhoudelijke stukken zich bij die advocaat bevinden", kan zijn ingegeven door het feit dat zij ook optrad voor Wonen Noordwest Friesland en Zorggroep Noorderbreedte. Of enig stuk zich in die dossiers bevindt, is verweerder niet bekend. Dit kan verweerder ook niet bekend zijn of worden, omdat verweerder geen toegang heeft tot die dossiers, mede gelet op het beroepsgeheim van de advocaat. Verweerder heeft enkel de eigen dossiers bij hun advocaat kunnen laten onderzoeken en dat heeft verweerder ook gedaan. Verder geeft verweerder aan dat voor zover hun advocaat wel over die stukken beschikt uit hoofde van zijn functie als advocaat van Wonen Zuidwest Friesland en Zorggroep Noorderbreedte (thans: Noorderbreedte B.V.), hij zich hierover niet mag uitlaten.*

Ten aanzien van dat wat de rechtbank in rechtsoverweging 4.3 van de tussenuitspraak heeft overwogen, namelijk dat verweerder niet is ingegaan op het betoog van eiser inhoudende dat de Wob ook ziet op stukken die bij een bestuursorgaan behoren te berusten, wijst verweerder op het voorgaande. Verweerder wijst verweerder op de omstandigheid dat verweerder reeds eerder heeft aangegeven dat bedoelde stukken zich kunnen bevinden bij de (advocaat van de) andere partijen.

Voor wat betreft de overweging van de rechtbank dat verweerder niet is ingegaan op hetgeen de adviescommissie heeft aangegeven, wijst verweerder eveneens op het voorgaande.

2.3 *Eiser voert aan dat het ongeloofwaardig is dat verweerder niet weet wie "die advocaat" is en dat het ongeloofwaardig is dat die advocaat alleen heeft onderhandeld voor één van de partijen en niet voor verweerder. Verder is ongeloofwaardig dat de onderhandelingen voor verweerder niet door kantoor Rotshuizen Geense advocaten zijn*

gevoerd. Eiser heeft immers geen declaraties gezien van andere advocaten en verder is in die periode de hoogte van het door verweerder uit te betalen planschadebedrag vastgesteld. Eiser voert verder aan dat als verweerder aangeeft wie "onze advocaat" is, dat verweerder bij hem/haar kan informeren naar stukken en kopieën kan opvragen en openbaar maken, aldus eiser.

2.4 Ter zitting van de rechtbank is verweerder gevraagd wie de advocaat is zoals genoemd in de aanvullende motivering van verweerder. Verweerder heeft aangegeven dat [REDACTED] van het kantoor Rotshuizen Geense Advocaten destijds als advocaten betrokken zijn geweest.

3.1 De rechtbank ziet zich gesteld voor de vraag of verweerder na de door de rechtbank gedane tussenuitspraak de door de rechtbank geconstateerde gebreken heeft hersteld. De rechtbank beantwoordt die vraag bevestigend en overweegt daartoe als volgt.

3.2 Wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hen berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, is het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder het bestuursorgaan berust.

3.3 Naar het oordeel van de rechtbank komt de mededeling van verweerder dat verweerder geen documenten heeft met betrekking tot de aan Joling verstrekte onderzoeksopdracht en de daaruit voortgekomen stukken niet ongeloofwaardig voor. Daartoe overweegt de rechtbank dat de stelling in het verweerschrift van 12 mei 2015 dat "de inhoudelijke stukken zich dus bij die advocaat bevinden", zoals verweerder naar voren heeft gebracht, kan zijn ingegeven door het feit dat zij ook optrad voor Wonen Noordwest Friesland en Zorggroep Noorderbreedte. De rechtbank stelt in dit verband vast dat het verweerschrift is ondertekend door [REDACTED] van het advocatenkantoor Rotshuizen Geense.

3.4 Verder overweegt de rechtbank dat verweerder heeft aangegeven dat bij verweerder niet bekend is of enig stuk zich in die dossiers bevindt, en dat dit ook niet bekend kan zijn of worden, mede gelet op het beroepsgeheim van de advocaat. De rechtbank begrijpt het standpunt van verweerder zo dat verweerder geen toegang heeft tot de dossiers van Wonen Noordwest Friesland en Zorggroep Noorderbreedte. Verweerder heeft enkel toegang tot hun eigen dossiers.

3.5 Gelet op de nadere motivering van verweerder is de rechtbank van oordeel dat voornoemde mededeling van verweerder niet ongeloofwaardig voorkomt. Thans heeft verweerder verduidelijkt dat de dossiers van Wonen Noordwest Friesland en Zorggroep Noorderbreedte en die van verweerder niet dezelfde zijn.

3.6 De rechtbank betreft bij haar oordeel dat verweerder ter zitting heeft aangegeven en dat de belangen van Wonen Noordwest Friesland, Zorggroep Noorderbreedte en de gemeente verschillend zijn, zodat ook om die reden niet ongeloofwaardig is dat verweerder niet in de dossiers van Wonen Noordwest Friesland en Zorggroep Noorderbreedte, maar enkel in de eigen dossiers bij hun advocaat heeft kunnen laten zoeken.

3.7 De door eiser aangehaalde passage in het verweerschrift van 12 mei 2015 biedt de rechtbank thans geen aanknopingspunt meer voor het oordeel dat meergenoemde

mededeling van verweerder ongeloofwaardig voorkomt. Van een discrepantie is geen sprake.

3.8 De rechtbank concludeert dat thans geen sprake meer is van strijd met het motiveringsbeginsel. In zoverre is het gebrek hersteld.

3.9 Ten aanzien van de overweging van de rechtbank in rechtsoverweging 4.3 van de tussenuitspraak, namelijk dat verweerder niet is ingegaan op het betoog van eiser inhoudende dat de Wod ook ziet op stukken die bij een bestuursorgaan behoren te berusten, heeft verweerder aangegeven dat bedoelde stukken zich kunnen bevinden bij de (advocaat van de) andere partijen. De rechtbank begrijpt het standpunt van verweerder aldus, gelet op de omstandigheid dat de dossiers van Wonen Noordwest Friesland en Zorggroep Noorderbreedte en die van verweerder niet dezelfde zijn, dat de gevraagde stukken, zo die er al zijn, niet bij verweerder behoren te berusten. De dossiers behoren te berusten bij (de advocaat van) Wonen Noordwest Friesland en Zorggroep Noorderbreedte. Ook in zoverre is het motiveringsgebrek hersteld. Het betoog van eiser dat als verweerder aangeeft wie "onze advocaat" is, dat verweerder bij hem/haar kan informeren naar stukken en kopiën kan opvragen en openbaar maken, treft dan ook geen doel.

3.10 Het gebrek dat verweerder niet is ingegaan op dat wat de adviescommissie heeft aangegeven, heeft verweerder gelet op het voorgaande eveneens hersteld.

4.1 De rechtbank is voorts van oordeel dat eiser niet aannemelijk heeft gemaakt dat verweerder toch documenten heeft met betrekking tot de aan [REDACTED] verstrekte onderzoeksoopdracht danwel de daaruit voortgekomen stukken. De betogen van eiser dat het ongeloofwaardig is dat verweerder niet weet wie "die advocaat" is, dat het ongeloofwaardig is dat die advocaat alleen heeft onderhandeld voor één van de partijen en dat het ongeloofwaardig is dat de onderhandelingen voor verweerder niet door kantoor Rotshuizen Geense zijn gevoerd, treffen gelet op de nadere motivering van verweerder geen doel.

4.2 De betogen van eiser ter zitting dat verweerder over de planschade dient te beslissen, dat er ten aanzien van het bedrag van € 300.000,- iets op papier moet staan, dat sprake is van gemeenschapsgeld en dat planschade moet worden verantwoord, maken het oordeel van de rechtbank niet anders, omdat eiser hiermee niet aannemelijk heeft gemaakt dat verweerder documenten heeft met betrekking tot de aan [REDACTED] verstrekte onderzoeksoopdracht danwel de daaruit voortgekomen stukken. Los daarvan wijst de rechtbank op dat wat verweerder ter zitting heeft aangegeven, namelijk dat de overeenkomst is geormerkt als planschade, maar dat in feite sprake is van een privaatrechtelijke overeenkomst. De betogen van eiser treffen geen doel.

5.1 Gelet op de in de tussenuitspraak geconstateerde gebreken, is het beroep van eiseres gegrond.

5.2 De rechtbank ziet aanleiding om de rechtgevolgen van het bestreden besluit in stand te laten.

5.3 De rechtbank acht termen aanwezig verweerder te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 2004,- (1 punt voor het indienen van het beroepsschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting van

26 september 2017, 1 punt voor de door eiser op 17 december 2017 ingediende reactie en 1 punt voor het verschijnen ter zitting op 5 februari 2018, met een waarde per punt van € 501,- en een wegingsfactor 1).

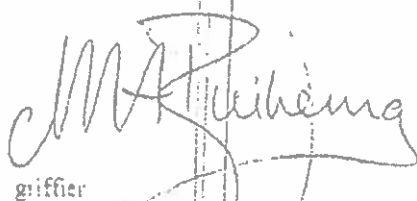
5.4 Omdat het beroep gegrond wordt verklaard, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eiser het door haar betaalde griffierecht vergoedt.

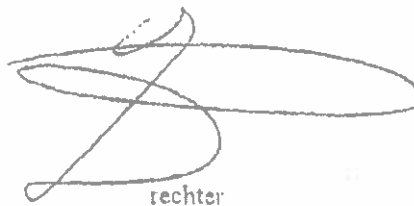
Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- laat de rechtsgevolgen van het bestreden besluit in stand;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een bedrag van € 2004,-;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 168,- aan eiser te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L. Mulder, rechter, in aanwezigheid van mr. M.A. Buikema, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 19 maart 2018.


griffier

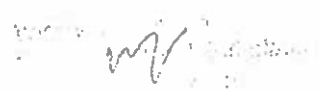

rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

19 MRT 2018

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.



proces-verbaal

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Groningen

Bestuursrecht

zaaknummer: LEE 17/704

proces-verbaal van het verhandelde ter zitting van de enkelvoudige kamer van 5 februari 2018 in de zaak tussen

[REDACTED] te Minnertsga, eiser
(gemachtigde: drs. C. Atema).

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Het Bildt, thans
het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Waadhoeke, verweerder
(gemachtigde: [REDACTED]).

Zitting hebben:

als rechter : mr. L. Mulder
als griffier : mr. M. A. Buikema

Namens eiser is zijn gemachtigde verschenen.

Namens verweerder is [REDACTED] verschenen. Voorts is namens verweerder J.J.
Groot verschenen.

Alle in dit proces-verbaal opgenomen verklaringen zijn zakelijk weergegeven.

De rechter geeft de stand van zaken weer. Vervolgens stelt de rechter de vraag aan
verweerder wie de advocaat is zoals genoemd in de aanvullende motivering van verweerder
van 11 december 2017.

De gemachtigde van verweerder geeft aan dat mr. Van der Meer en mr. Kamsma als
advocaat betrokken zijn geweest. Verder geeft de gemachtigde van verweerder aan dat de
belangen van Wonen Noordwest Friesland, Zorggroep Noorderbreedte en de gemeente niet
tegenstrijdig zijn. De belangen zijn wel verschillend.

De rechter vraagt of een praktische oplossing tot de mogelijkheden behoort.

De gemachtigde van verweerder geeft aan dat verweerder geen onderzoeksopdracht kent en
heeft.

De rechter vraagt of een onderzoeksopdracht van belang is om tot een overeenkomst te
komen.

De gemachtigde van verweerder beaamt dat en stelt dat het niet voor de hand ligt dat

verveerder het niet heeft. Wellicht is dat onzorgvuldig, maar het is er niet.

De rechter vraag of het stuk bij verveerder behoort te berusten.

De gemachtigde van verveerder geeft aan dat mondelinge informatie voor verveerder voldoende was om tot een overeenkomst te komen. De opdracht was om eruit te komen. Zoek een oplossing.

De rechter vraagt naar de andere dossiers.

De gemachtigde van verveerder geeft aan dat dat niet mag. Er zijn wel telefonische gesprekken geweest, maar geen stukken. Er zijn geen Joling stukken.

De gemachtigde van eiser wijst op de rekening van €18.000,-. Verder wijst de gemachtigde van eiser op een brief, een conceptinotitie en rapportages die wel op papier staan. Verder geeft de gemachtigde van eiser aan dat hij voor het eerst hoort dat aan Joling de opdracht is gegeven om een oplossing te zoeken.

De rechter vraagt naar de door de gemachtigde van eiser genoemde nota's

De gemachtigde van eiser noemt een nota van 5 februari 2013 met een bedrag van € 7.000,- en een nota van 3 maart 2013 met een bedrag van € 5.000,-. Verder is er een brief van de gemeente 't Bildt met een uitnodiging om een derde € 18.000 te betalen.

De gemachtigde van verveerder wijst op het dossier in bezwaar. Er is sprake van verschillende belangen bij Wonen Noordwest Friesland, Zorggroep Noorderbreedte en de gemeente. De nota's zien misschien op die verschillende belangen. Zou kunnen.

De gemachtigde van eiser meent dat verveerder uit zijn duim zuigt. In het verweerschrift van 12 mei 2013 staat "die advocaat". De stukken zijn in handen van een advocaat van het kantoor van de gemachtigde van verveerder. Joling is door verveerder ingehuurd in verband met de planschadevergoeding. Over de planschade beslist verveerder. Gelet op het bedrag van € 300.000,- moet er iets op papier staan. De stukken behoren te berusten bij verveerder. De gemachtigde van eiser wijst in dit verband op de procedure zoals neergelegd in de verordening planschade. Er is sprake van gemeenschapsgeld. De planschade moet worden verantwoord.

De gemachtigde van verveerder is bekend met de verordening.

De gemachtigde van eiser wijst voorts op een verklaring van de heer Krol inhoudende dat de contacten met Joling plaatsvonden onder de vlag van Rotshuizen en Geense advocaten.

De rechter vat het standpunt van eiser samen namelijk dat in het geval de stukken bij verveerder behoren te berusten, verveerder al het redelijke moet doen om die stukken te achterhalen. Verder meent eiser dat het besluitvorming omtrent de planschade onzorgvuldig is geweest, omdat deze niet volgens de verordening is gegaan.

Verveerder geeft aan dat de overeenkomst is geormerkt als planschade, maar in feite sprake is van een privaatrechtelijke overeenkomst.

De gemachtigde van eiser stelt dat ook in dat geval het bedrag moet worden verantwoord.

Vervolgens geeft de rechter aan dat een oordeel omtrent artikel 25 van de Gemeentewet in de tussenuitspraak reeds is gegeven.

De gemachtigde van verweerder wijst op een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 24 februari 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:484), rechtsoverweging 13.1. Een rechtbank mag slechts in zeer uitzonderlijke gevallen terugkomen van een in een tussenuitspraak gegeven oordeel.

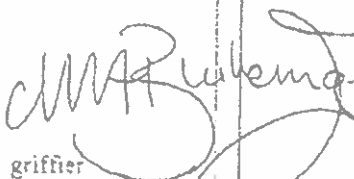
De gemachtigde van eiser geeft aan dat verweerder suggereert dat er een tweede geheime overeenkomst met Joling bestaat.

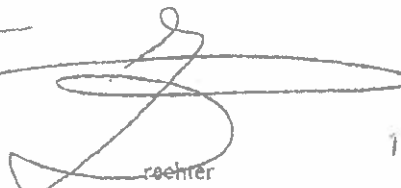
De gemachtigde van verweerder ontkent dat er een tweede geheime overeenkomst met [REDACTED] bestaat. Volgens de gemachtigde van verweerder is dat niet meer in geschil.

Tot slot geeft de gemachtigde van verweerder aan, gelet op de meerdere ingediende wob-verzoeken die zijn ingediend, dat verweerder bereid is alles openbaar te maken. Eiser mag alle stukken komen inzien bij verweerder.

Waarvan proces-verbaal.

Verzonden op 19 maart 2018
aan de eiser
[Handwritten initials]


griffier


rechter

19 MRT 2018

proces-verbaal

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Groningen

Bestuursrecht

zaaknummer: LEE 17/704

proces-verbaal van het verbandelde ter zitting van de enkelvoudige kamer van 26 september 2017 in de zaak tussen

[REDACTED] te Middenstga, eiser
(gemachtigde: drs. C. Atema),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Het Bildt, thans het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Waadhoeke, verweerder
(gemachtigde: [REDACTED])

Zitting hebben

als rechter : mr. L. Mulder
als griffier : mr. M. A. Buikema

Namens eiser is zijn gemachtigde verschenen.

Namens verweerder is mr. [REDACTED] verschenen. Voorts is namens verweerder [REDACTED] verschenen.

Alle in dit proces-verbaal opgenomen verklaringen zijn zakelijk weergegeven.

De rechter geeft eerst een korte inleiding van de zaak.

De gemachtigde van eiser geeft een toelichting op de achtergrond van het verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). De gemachtigde van eiser wijst in dit verband op een geheime deal tussen [REDACTED] en de gemeenteraad. Verder wijst eiser op artikel 25 van de Gemeentewet, eiser was geen belanghebbende, terwijl een journalist door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) wel als belanghebbende is aangemerkt. De gemachtigde van eiser geeft aan dat thans bekend is dat het gaat om een planschadevergoeding van € 300.000,-. Dat geheim is dus doorbroken. De gemachtigde van eiser vraagt zich af hoe het bedrag van € 300.000,- tot stand is gekomen. Stukken met betrekking tot de planschade zijn er niet. Er is geen aanvraag, geen besluit, er is niets. De stukken van [REDACTED] kunnen daar opheldering over verschaffen. De gemachtigde van eiser wijst op de publieke taak jurisprudentie.

Verder wijst de gemachtigde van eiser op de omstandigheid dat hij inzage heeft gehad in de bij verweerder aanwezige stukken. De dozen met stukken vormen een rij van viereenhalf meter. In die stukken heeft de gemachtigde van eiser een rekening van [REDACTED] van €18.000,- aangetroffen.

Voorij wijst de gemachtigde van eiser op eerdere procedures bij deze rechtbank.

Ten aanzien van het onderhavige wob-verzoek geeft de gemachtigde van eiser tot slot aan dat verweerder weliswaar aangeeft dat er stukken zijn, maar dat die bij een advocatenkantoor liggen. De advocaten hebben een ondertekening mandaat om te onderhandelen. De advocaten zijn dan bestuursorgaan, aldus eiser.

De rechter vat het betoog van eiser samen en vraagt waar nu precies een aanwijzing te vinden is waaruit blijkt dat er wél stukken zijn.

De gemachtigde van eiser wijst een passage aan in een verweerschrift van 12 mei 2015.

De gemachtigde van verweerder geeft aan dat het verweerschrift is gedateerd vóór december 2016, en daarmee vóór de opheffing van de geheimhouding. De collega doelt op de depotovereenkomst. Verder geeft verweerder aan dat verweerder weliswaar heeft meebetaald aan de opdracht, maar dat verweerder geen hoofdopdrachtgever is. Andere partijen kunnen de stukken ook hebben, maar de stukken zijn niet bij verweerder en niet bij de advocaat van de gemeente. Verweerder bevestigt dat er een schikking is geweest. De depotovereenkomst heeft eiser al ontvangen in het kader van een andere wob-procedure. De geheimhouding is opgeheven. Er is niets geheim meer, aldus verweerder.

De gemachtigde van eiser geeft aan dat hij denkt dat er gelogen is. Er is € 18.000 betaald. Het is ondenkbaar dat er niets is.

De gemachtigde van verweerder geeft aan dat verweerder weliswaar een rapport heeft ingezien, maar dat betekent niet dat verweerder daar een afschrift van heeft ontvangen. Verweerder heeft dat wat eiser vraagt niet.

De rechter vraagt waar het rapport is. Is het veel moeite om het op te vragen bij Joling?

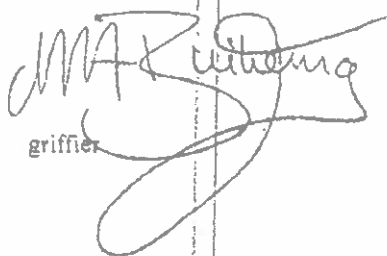
De gemachtigde van verweerder geeft aan dat de zaak is afgerond. Het is klaar zo.

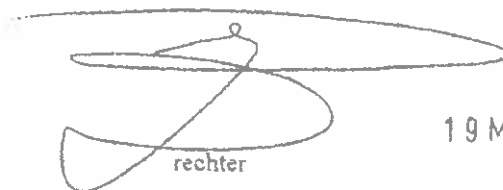
De gemachtigde van eiser wijst op artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en stelt dat een pseudo werkelijkheid wordt gecreëerd.

Verder wijst de gemachtigde van eiser op artikel 1, aanhef en onder van de Wob, waar is bepaald dat de Wob ook ziet op stukken die bij een bestuursorgaan behoren te berusten.

De rechter sluit het onderzoek ter zitting.

Waarvan proces-verbaal.


griffier


rechter

19 MRT 2018

waadhoeke

Bijlagen set 3

[REDACTED]
t.a.v. de heer C. Atema
postbus 18
9076 ZN ST. ANNAPAROCHE

Ons briefnummer	Behandeld door	Datum
19 323576	[REDACTED]	27-3-2019
Uw kenmerk	Telefoon:	Email:
13 en 23 november 2018	0517 380 380	info@waadhoeke.nl
Onderwerp		Bijlage(n)
klachten en verzoek [REDACTED]-stukken		

Geachte heer Atema,

U hebt op 13 en 23 november jl. klachten ingediend bij ons college. Hierover heeft op 10 december jl. een gesprek plaatsgehad tussen u en onze klachtbehandelaars [REDACTED]. In dat gesprek is met uw welnemen verder gekeken dan alleen de klacht tegen mevrouw J. de Groot en het college. In het licht van de bestuurs- en managementfilosofie van de gemeente Waadhoeke hebben de klachtbehandelaars gezocht naar wat de relatie tussen u en de gemeente in diepere zin verstoort. U hebt uitgebreid uw verhaal over de gemeenten het Bildt en Waadhoeke kunnen doen. Uw frustraties over o.a. een politie-inval, een bouwplan van uw burea, het afbreken van een hek G op uw huisperceel en vooral over een leugen, zoals u het noemt in het dossier Wossenaar/Joling, zijn bij ons overgekomen. Aan de politie-inval en het bouwplan van uw burea is niets meer te doen. Aan herbouw van hek G heeft u geen behoefte meer, zo gaf u op 10 december aan. Overigens willen wij daarover de discussie ook niet meer openen, nu de rechter zich hierover duidelijk heeft uitgesproken. Het recht heeft m.b.t. die zaak zijn beloop gehad, zo menen wij. In elk geval processueel.

U gaf aan dat de "leugen" in [REDACTED] zaak u nu nog het meest dwars zit. Aan u is toegezegd dat daar nog één keer een onderzoek naar zal worden verricht. In het kader van dat onderzoek hebben de onderzoekers stukken [REDACTED] opgevraagd en deze ontvingen op 17 januari jl. Deze stukken zijn dus nu in bezit van de gemeente Waadhoeke. Wij leiden eruit af dat zij op 14 februari 2013 zijn verzonden aan de gemeente het Bildt.



Harlingerweg 18
8601 PA Franeker

Postbus 58
8800 AB Franeker

waadhoeke.nl
info@waadhoeke.nl

T 0517 380 380
KVK 70528586
NL768NGHO28517278

waadhoeke

[REDACTED]
t.a.v. de heer C. Atema
postbus 18
9076 ZN St.-Annaparochie

Ons briefnummer

19324683

Uw kenmerk

Behandeld door

Telefoon:

0517 360 360

Email:

info@waadhoeke.nl

Datum

15-4-2018

Bijlage(n)

div

Onderwerp

Wob-verzoek Joling-stukken

Geachte heer Atema,

Op 27 maart hebben wij u bericht over ons voornemen tot openbaarmaking van de Joling-stukken. Wij hebben drie belanghebbenden in de gelegenheid gesteld daarover een zienswijze bij ons in te dienen. De belanghebbenden hebben geen bedenkingen bij ons ingediend. Dit betekent dat wij [REDACTED] stukken hiermee openbaar maken. U treft deze bijgaand aan.

Er loopt nog een beroepszaak van uw cliënt [REDACTED] tegen een beslissing op uw bezwaar tegen de buitenbehandelingstelling van het verzoek om [REDACTED] informatie, wegens misbruik van recht. Hoewel wij ons juridisch niet verplicht achten (wij zijn immers ook niet verplicht tot het vergaren van [REDACTED] stukken), wij hebben deze vrijwillig opgevraagd en deze op 17 januari jl. ontvangen, dus na de beslissing op het bezwaar van [REDACTED], vinden wij het bestuurlijk wel gepast en procedureel doelmatig om de beslissing op het bezwaar van [REDACTED] te vervangen door ons (dit) besluit tot openbaarmaking van de Joling-stukken. Het bezwaar dat u namens hem hebt ingediend, verklaren wij daarmee aan gegrond en wij herroepen ons besluit van 20 juni 2018, waarbij wij het Wob-verzoek van [REDACTED] buiten behandeling hebben gesteld. Wij wijzen het verzoek van [REDACTED] van 9 mei 2018 derhalve alsnog toe.

Deze brief betreft dus tevens een vervanging van onze beslissing op bezwaar van 21 november 2018 (briefnummer 18319382). Wij herroepen ons besluit van 20 juni 2018 niet wegens aan ons te wijten onrechtmatigheid ervan, maar uit een oogpunt van procedurele doelmatigheid. Het



Harlingerweg 16
8801 PA Franeker

Postbus 36
8800 AB Franeker

waadhoeke.nl
info@waadhoeke.nl

T 0517 360 360
KVK 70528586
NL7639NG-0285172778

verzoek van [REDACTED] om vergoeding van de gemaakte proceskosten in bezwaar wijzen wij, daarom af, gelet op artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Nu wij menen volledig tegemoet te komen aan het Web-verzoek van [REDACTED] van 9 mei 2018, kunt u het beroep intrekken. Wij zijn in dat geval bereid én de proceskosten van het bezwaar én die van de griffier- en proceskosten van het beroep aan u te vergoeden (in totaal vergoeden wij dan drie punten op basis van het Besluit proceskosten bestuursrecht).

Tegen de vervanging van ons besluit op het bezwaar van de heer Suiss staat geen afzonderlijk rechtsmiddel open. Gelet op artikel 6:19 van de Awb stellen wij dit besluit onverwijld ter beschikking aan de rechtbank waar het beroep aanhangig is. Indien [REDACTED] het beroep niet intrekt, heeft het beroep van rechtswege mede betrekking op deze beslissing.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Wooldhoeke
nomen s dezen,

[REDACTED]

[REDACTED]
Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 17 januari 2019 16:23
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: onderzoek [REDACTED] vmkg gemeente het Bildt

Geachte [REDACTED]

Ik stuur u de nog bij mij beschikbare stukken in een aantal mails.

Met vriendelijke groet [REDACTED]

[REDACTED]
Verzonden: donderdag 17 januari 2019 16:17

Onderwerp: onderzoek [REDACTED], vmkg gemeente het Bildt

Geachte [REDACTED]

De gemeente Waadhoeke is de rechtsopvolger van de gemeente het Bildt, die per 1-1-2018 opgeheven is. Er loopt een Intern onderzoek dat raakt aan de kwestie Wassenaar versus Het Bildt/Noorderbreedte/Wonen NW Friesland.

In dit verband wordt er gewezen op zogenaamde "[REDACTED] stukken". In het gemeentearchief vind ik een dossier uit 2013 met daarin declaraties van uw bureau aan gemeente het Bildt [REDACTED]. Wat echter ontbreekt in het dossier zijn de rapportages van uw hand, die het resultaat zijn van de door u gedeclareerde werkzaamheden van destijds. U meldt in uw declaraties: concept-notitie, rapportages en bouwkundige calculatie. Mijn vraag is of u deze stukken aan mij zou kunnen toesturen. Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

mr. Frank [REDACTED]
be [REDACTED]
Gemeente Waadhoeke
[REDACTED]
Aanwezig: ma/di/do

[REDACTED]
[REDACTED]
www.waadhoeke.nl



Schadeonderzoek
Forensische accountants
Arbitrage

KVK 3205073
BTW 8099-59-730-801
INC 4674568

Aan

De gemeente het Bildt, t.a.v. [redacted]

Wonen Noordwest Friesland, t.a.v. [redacted]

Zorgpartners Friesland (v/h Zorggroep Noorderbreedte) [redacted]

Hilversum, 14 februari 2013

Betreft [redacted] Supermarkten BV

Geachte heren,

U hebt mij gevraagd een deskundigenrapport op te stellen omtrent de kosten en de verdere financiële aspecten in verband met de beoogde verplaatsing van de laad- en losplaats van de door [redacted] Supermarkten BV [redacted] geëxploiteerde Albert Heijn-vestiging. Hieromtrent bestaat een verschil van inzicht tussen enerzijds [redacted] en anderzijds de gemeente het Bildt, Wonen Noordwest Friesland en Zorggroep Noorderbreedte. Ik laat het juridische kader van dit geschil verder buiten beschouwing en heb mij gericht op de beoordeling van de redelijke en noodzakelijke kosten van de aanpassing van de logistieke situatie en de redelijke en waarschijnlijke gevolgen hiervan voor de exploitatie van de supermarkt.

Ik treed op als uw partijdeskundige. De gedrags- en beroepsregels van de NBA (v/h NIVRA) zijn bij de uitvoering van mijn werkzaamheden in acht genomen, in het bijzonder de Verordening Gedrags Code (VGC) en de Praktijkhandreiking 1111 inzake Overige opdrachten, hetgeen inhoudt dat door mij geen assurance wordt verstrekt ten aanzien van de opgenomen financiële gegevens.

Alle hierna genoemde bedragen luiden exclusief BTW.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en ben graag bereid e.e.a. nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet [redacted]

1

Met vriendelijke groet,

dr

1. Onderzoeksvraag

De primaire vraag die moet worden beantwoord is: welke bouwkundige/logistieke oplossing is hier noodzakelijk gegeven de gebruikelijke laad- en losactiviteiten van [REDACTED]. Naar uw mening volstaat als feitelijke oplossing een enkel laad- en losstation. Daartoe ga ik in dit rapport in de aard en omvang is van de redelijke kosten van een enkel laadstation en wat de daarmee samenhangende overige voor- en nadelen voor [REDACTED] zijn.

[REDACTED] gaat uit van de noodzaak tot realisatie een dubbel laadstation (gelijktijdig gebruik door 2 vrachtwagens). In het verlengde van de beantwoording van de onderzoeksvraag wordt in dit rapport ook de redelijkheid van de kostenopgave van [REDACTED] beoordeeld.

Partijen zijn het er over eens dat de grond achter de opstallen aan [REDACTED] (gemeente Het Bildt), en grenzend aan de supermarkt, de meest voor de hand liggende locatie is voor de realisatie van een laad- en losstation.¹

2. Inleiding

Door [REDACTED] (in de persoon van [REDACTED] taxateur van bedrijfsbelangen) is in opdracht van Wassenaar een voorlopig rapport d.d. 22 januari 2013 opgesteld. Dit bevat een berekening (schatting) van 'de kosten en de gevolgen voor vermogen en inkomen' in verband met de verplaatsing van de laad- en losplaats van de door Wassenaar geëxploiteerde AH-supermarkt.

Meer exact becijfert [REDACTED] een te vergoeden bedrag van € 1.405.000. Dit bedrag omvat de kosten van de investeringen in grond, laad- en losstation en winkel(inrichting), alsmede bijkomende kosten, het belastingnadeel, e.d. en de waardevermindering van de opstallen aan de [REDACTED]. De eventuele extra kosten in verband met brandweereisen zijn daarin niet opgenomen.

Ik ga hierna in op de door [REDACTED] berekende posten die ten grondslag liggen aan het becijferde bedrag ad € 1.405.000.

3. Gebruikte informatie

Ik heb mijn onderzoek uitgevoerd op basis van de volgende informatie:

- Voorlopig rapport [REDACTED] dd 22 januari 2013
- Jaarrekeningen van Wassenaar en [REDACTED] over 2010 en 2011
- Stichtingskostenraming van Project- en bouwmanagement Giezen dd 2 november 2012
- Assurancerapport van Flynt dd 16 februari 2012

1 De aandelen in [REDACTED] zijn voor 84,71% in handen van Valbrug Supermarkten BV, een 100%-deelneming van Gebroeders [REDACTED] Holding BV, die tevens eigenaar is van de gebouwen waarin de supermarkt is gevestigd en de percelen [REDACTED].

- Rapport 'Akoestisch onderzoek' [redacted] raadgevende ingenieurs dd 22 februari 2012
- Plan van eisen t.b.v. casco's voor winkelprojecten Ahold Nederland dd 9 november 2009
- Infoblad 'Ruimte voor manoeuvreren van vrachtauto's' van Transport en Logistiek Nederland (TLN).

Ik heb voorts diverse keren overleg gehad met [redacted] en met de directie van Wassenaar. De situatie ter plaatse is mij daarbij getoond. Ik heb geen zelfstandig onderzoek uitgevoerd in de administratie van [redacted] maar van die zijde is wel alle door mij gevraagde mondelinge of schriftelijke informatie verstrekt.

Ik heb mijn bevindingen voorgelegd aan [redacted] en de daarop ontvangen reactie is bij dit rapport gevoegd.

4. Betrokkenen

De AH-supermarkt wordt op franchisebasis geëxploiteerd door Wassenaar. De aandelen van deze vennootschap zijn voor 84,71% in handen van Valbrug Supermarkten BV, een 100%-deelneming van [redacted] Holding BV (hierna: de Holding).

De gebouwen aan de [redacted] te St. Annaparochie zijn eigendom van de Holding. Ditzelfde geldt voor de in 2006 door de Holding voor € 550.000 k.k. gekochte panden aan [redacted]

De supermarkt en overige winkelruimten (ten behoeve van Gall&Galli en Etos) op het adres [redacted] te St. Annaparochie worden volgens de toelichting in de jaarrekening door Wassenaar gehuurd van de Holding op basis van een huurovereenkomst voor onbepaalde duur. De huurverplichting bedraagt 2% van de omzet op jaarbasis (met een minimum van € 113.545).

De winkelinventaris in de supermarkt en de overige winkelruimten zijn eigendom van [redacted]

Op het voorblad van het rapport van [redacted] wordt alleen Wassenaar Supermarkten BV genoemd als opdrachtgever; in de Inleiding (02.0, pag. 2) worden Wassenaar Supermarkten BV en de Holding gepresenteerd als gezamenlijke belanghebbenden. Naar mijn mening is dit niet juist. Zoals ik hierna zal toelichten dient het eigenaarsbelang van de Holding ten aanzien van de bouwkundige aanpassing van het perceel [redacted] te worden onderscheiden van de belangen van Wassenaar als huurder en exploitant van de supermarkt. Met andere woorden: door Troostwijk wordt een totaal te vergoeden bedrag berekend zonder onderscheid te maken naar de betrokken partijen, hetgeen principieel onjuist is.

De kosten van het te realiseren laad- en losstation zullen naar ik aanneem als volgt terecht komen in de vennootschappelijke jaarrekeningen van de Holding en [redacted] (actieve cijfers):

Holding			
Afschrijvingen	100	Huur	140
Rente	20		
Onderhoud	10		
Wassenaar			
Huur	140		

In de geconsolideerde jaarrekening vallen de huuroosten tegen elkaar weg en resteren de kosten in de Holding. Nu naar de mening van [REDACTED] (zie de bijgevoegde wederhoorreactie) de realisatie van een laad- en losstation niet tot een hogere winkelomzet zal leiden, hetgeen mij logisch voor komt, zou er geen sprake zijn van een hogere huurkosten. Aannemelijker lijkt dat voor het laad- en losstation een separate huurovereenkomst zal worden gesloten met een marktconforme huurprijs.

Naast de doorberekening van de kosten van een laad- en losstation door de Holding aan Wassenaar speelt een eventuele waardedaling- of stijging van het perceel [REDACTED] na realisatie van het laad- en losstation. Deze komt voor rekening c.q. ten gunste van de eigenaar, de Holding.

5. Scope van de onderzoekswerkzaamheden

De onderhavige kwestie valt uiteen in wat ik zou willen noemen de materiële posten en de exploitatievoor- en nadelen.

Materiële posten

Voor wat betreft de materiële posten gaat het in beide scenario's (een enkel of dubbel laad-en losstation) om de te verwachten investeringskosten, renteverlies, logistieke kosten e.d. Ik heb daartoe de aannames en de onderbouwing van de door [REDACTED] opgevoerde posten getoetst. Dit is deels gedaan door toetsing van bewijs(stukken), maar ook door een beoordeling van de aannemelijkheid van de gekozen uitgangspunten en variabelen. Ik behandel hierna de volgende aspecten:

De huidige laad- en losactiviteiten:

- frequentie (aantal vrachtwagens per dag)
- volumes per laad- en losactiviteit (in relatie tot grootte van de vrachtwagens)
- benodigde m1 en m2 laad- en losstation

De waarde [REDACTED]

- aankoopgegevens

- historische gebruik sinds aankoop
- huidige en toekomstige gebruiksmogelijkheden en -beperkingen (bestemmingsplan)
- marktwaarde vrij opleverbaar per begin 2013 in huidige staat
- marktwaarde na realisatie van het nieuwe laad- en losstation per 2014

De stichtingskosten van het laad- en losstation

- waarde van de ondergrond
- specificatie stichtingskosten
- alternatieven
- welke entiteit investeert (wordt eigenaar van het laad- en losstation)

Exploitatie voor- en nadelen

De exploitatie voor- en nadelen zien op de gevolgen van het realiseren van (enkel of dubbel) laad- en losstation voor de omzet en winst en/of het vermogen van [redacted] neemt als uitgangspunt dat er geen sprake zal zijn van positieve of negatieve effecten op de winkelomzet. Dit komt mij aannemelijk voor.

Troostwijk neemt in haar berekening wel een waardevermindering van de opstallen [redacted] en gevolge van realisatie laad- en losstation op de percelen op, maar geen waardevermeerdering. De totale stichtingskosten van een dubbel laad- en losstation + een 'logistiek verbindingsdeel' worden aldus als te vergoeden nadeel opgevoerd. Los van de vraag of de realisatie van een enkel of dubbel laadstation noodzakelijk is en tegen welke stichtingskosten, ontstaat – de redenering [redacted] volgende – de opmerkelijke situatie dat enerzijds wordt gevraagd om een 100% vergoeding van de bouwkundige investering (zonder aftrek van enige restwaarde) en anderzijds om een vergoeding voor de waardevermindering van de opstallen [redacted]. Dit heeft een dubbeltelling in zich en gaat bovendien voorbij aan de juridische situatie: als de eigenaar van het perceel [redacted] (= de Holding) de investering doet dan zal zij de kosten hiervan – uitgaande van een bedrijfseconomische ratio – doorberekenen aan de gebruiker/huurder (= Wassenaar).² Ik verwijs hier naar hetgeen hieromtrent is opgemerkt onder '4. Betrokkenen'.

Het komt mij onaannemelijk voor dat de aanleg van een laad- en losstation de vrije verkoopbaarheid van de opstallen negatief beïnvloedt. Of daadwerkelijk sprake is (zal zijn) van een waardevermindering hangt m.i. vooral af van het (toekomstige) gebruik. Als de opstallen gaan worden gebruikt ten behoeve van de supermarkt lijkt een waardedaling niet aannemelijk. De bij de realisatie van een laad- en losstation noodzakelijke wijziging van het bestemmingsplan met betrekking tot de [redacted] zal eerder een waardevermeerdering met zich

² Ik merk op dat uit de regels voor de jaarverslaggeving inzake 'verbonden partijen' (art. 2:381 lid 3 BW) volgt dat dergelijke transacties moeten worden toegelicht in de jaarrekening. Er dient informatie te worden verstrekt over van betekenis zijnde transacties, die de rechtspersoon (i.c. de Holding) niet onder normale marktvoorwaarden met een verbonden partij [redacted] aangegaan

meebrengen.³ Naar mijn mening vraagt dit aspect om een separate waardering. Ik laat de kwantificering hiervan verder buiten beschouwing gaande op de thans nog bestaande onzekerheden.

6. Kerncijfers

Blijkens de meest recente jaarrekeningen wordt [redacted] een Jaaromzet gerealiseerd van € 12,3 tot 13,5 miljoen. Voor 2012 gaat men uit van een omzetniveau van € 13,8 miljoen.⁴ De jaarlijkse brutowinstmarge (omzet minus inkoopwaarde) belooft ruim 26-27%, hetgeen boven het branchegemiddelde ligt.

	2009	2010	2011
omzet	12.325.000	13.142.000	13.519.000
brutowinst	3.266.000	3.537.000	3.638.000
bedrijfskosten	3.083.000	3.133.000	3.115.000
winst voor belastingen	183.000	407.000	523.000

Het eigen vermogen bedroeg ruim € 900.000 per ultimo 2011; dit komt neer op 42% van het balanstotaal.

Uit bovenstaande cijfers blijkt dat sprake is van een gezonde onderneming met goed rendement.

De door [redacted] gemaakte investeringen in het winkelpand en de inrichting blijken niet gespecificeerd uit een activastaat maar blijkens de balans per 31 december 2011 betrof dit:

	gebouwen	inventaris
aanschafwaarde	482.494	770.665
afschrijvingen	279.916	701.047
boekwaarde	202.578	69.618

De investering in gebouwen betreft zogenoemd huurdersbelang (koeling, wanden, bekabeling, plafonds, e.d.). De inventaris omvat kassa's, schappen, rekken, e.d. Een belangrijk deel van de inventaris (type 'Baarn2') is 2^e hands aangeschaft in 2006.

Voor wat betreft de verdere kenschets van het bedrijf in par. 03.0 heb ik geen op- of aanmerkingen, buiten het volgende. Het door [redacted] genoemde nieuwe distributieconcept, het AH-afhaalpunt, verkeert nog in een startfase. Dit concept houdt kort samengevat in dat klanten hun via het internet bestelde boodschappen met de auto bij een soort van 'AH-drive' kunnen ophalen. Op dit moment zijn 3 van dergelijke faciliteiten in Nederland operationeel. In de vakpers worden positieve verwachtingen beschreven ten aanzien van de digitale supermarkt. Overigens wordt op dit moment volgens de vakpers nog maar 1% van alle boodschappen bij een supermarkt via het internet gedaan; dit moet binnen enkele jaren groeien tot 5%. Wassenaar heeft mij medegedeeld te willen participeren in deze ontwikkeling. Dat zou kunnen betekenen dat het

³ De bestemming van de percelen [redacted] in het huidige bestemmingsplan betreft 'winkeltjes'. Deze bestemming omvat niet de bouw van c.q. het gebruik van een laad-'s en losstation. Indien de percelen de bestemming krijgen, die ook een supermarkt toelaat dan kan [redacted] aldaar naast het laad-en losstation ook een uitbreiding van haar supermarkt realiseren. Dit onderschrijft de aannemelijkheid van een waardevermeerdering.

⁴ Ter vergelijking: Rabobank Cijfers&Trends gaat uit van een omzetsijging van ruim 2 % in 2013.

perceel [REDACTED] daarvoor wordt ingericht, maar e.e.a. ligt nog niet vast in concrete (investerings)plannen.

7. Logistieke argumenten voor bouwkundige aanpassing

Naar ik begrijp zijn partijen het voornamelijk er over eens dat moet worden beoordeeld of de meest gerede oplossing is om de huidige aan- en afvoer op de openbare weg aan de achterzijde van de supermarkt (feitelijk bij de door klanten meest gebruikte in- en uitgang) te verplaatsen naar het terrein achter de pander [REDACTED]. Naar de mening van [REDACTED] hier in verband met de aard en omvang van de logistieke activiteiten een dubbel laad- en losstation nodig dat door een bouwkundige aanpassing aan de supermarkt wordt verbonden. Om de feitelijke laad- en lossituatie te kunnen beoordelen is door de Zorggroep Noorderbreedte een videocamera opgehangen in de nabijheid van de huidige laad- en loslocatie. Als willekeurige steekproef worden onderstaand de laad en losbewegingen zoals geregistreerd in juni 2012 weergegeven.

Ik merk hierbij het volgende op.

Normaliter is er sprake van minimaal 4 leveringen per dag door Albert Heijn (= 4 zogenoemde Albert Heijn-vrachtwagens), namelijk voor de onderscheiden productsoorten houdbaar, vers, diepvries en brood. Het gaat hierbij vrijwel altijd om transport door een trekker met oplegger, ook wel aangeduid als 'geleed voertuig' of 'eurotrailer', zo blijkt uit de videoregistratie.⁵

Behoudens door Albert Heijn wordt Wassenaar als franchise-supermarkt ook bevoorraadt door andere leveranciers; het betreft hier een 25-tal bedrijven, variërend van leveranciers van vlees, bloemen, verpakkingsmaterialen tot cosmetica en tijdschriften. Deze leveranciers komen over het algemeen overdag - dat wil zeggen ná 07.00 uur - met een bakwagen, koelwagen of bestelbus hun goederen afleveren.

⁵ Het meest logische alternatief voor een trekker met oplegger is een zogenoemd 'samenstel', zijnde een bakwagen met aanhangwagen.

dag	datum	aankomst tijd	wie	tijd tot vertrek
di	05-06-12	4:13:51	bakkerij Veenhuis	28 min
di	05-06-12	6:31:03	Zandbergen transport	27 min
wo	06-06-12	4:13:32	bakkerij Veenhuis	20 min
wo*	06-06-12	5:53:10	Zandbergen transport	46 min
do	07-06-12	4:31:21	bakkerij Veenhuis	14 min
do	07-06-12	5:59:45	Zandbergen transport	46 min
vr	08-06-12	4:01:50	bakkerij Veenhuis	27 min
vr*	08-06-12	6:15:31	Knap transport	60 min
za	09-06-12	4:05:00	bakkerij Veenhuis	29 min
za*	09-06-12	5:39:44	Zandbergen transport	80 min
ma	11-06-12	4:23:51	bakkerij Veenhuis	23 min
ma*	11-06-12	5:24:04	Zandbergen transport	74 min
di	12-06-12	4:35:10	bakkerij Veenhuis	15 min
di	12-06-12	6:22:08	Zandbergen transport	42 min
wo	13-06-12	4:20:50	bakkerij Veenhuis	17 min
wo	13-06-12	5:46:10	Zandbergen transport	46 min
do	14-06-12	4:18:15	bakkerij Veenhuis	15 min
do	14-06-12	5:59:28	Zandbergen transport	46 min
do	14-06-12	6:49:00	bestel bus	6 min
vr	15-06-12	4:01:49	bakkerij Veenhuis	31 min
vr	15-06-12	6:02:50	Knap transport	75 min
za	16-06-12	4:01:49	bakkerij Veenhuis	31 min
za*	16-06-12	5:38:32	Zandbergen transport	82 min
za	16-06-12	6:43:20	Zandbergen transport	10 min
ma	18-06-12	4:14:10	bakkerij Veenhuis	24 min
ma	18-06-12	5:45:28	Zandbergen transport	61 min
di	19-06-12	4:06:43	bakkerij Veenhuis	15 min
di*	19-06-12	5:47:20	Dasko transport	55 min
wo	20-06-12	4:12:40	bakkerij Veenhuis	15 min
wo*	20-06-12	6:09:18	Tielbeke transport	38 min
do	21-06-12	4:14:27	bakkerij Veenhuis	19 min
do	21-06-12	6:14:40	Peter Appel transport	42 min
vr	22-06-12	4:03:33	bakkerij Veenhuis	22 min
vr	22-06-12	6:05:09	Dasko transport	60 min
vr	22-06-12	6:11:45	Dasko transport	69 min
za	23-06-12	3:58:56	bakkerij Veenhuis	28 min
za	23-06-12	5:56:14	Peter Appel transport	61 min
ma	25-06-12	4:22:37	bakkerij Veenhuis	17 min
ma	25-06-12	6:04:00	Tielbeke transport	41 min

Uit bovenstaand overzicht blijkt dat gemiddeld 2 vrachtwagens vóór 07.00 uur worden gelost [REDACTED] en één Albert Heijn-vrachtwagen. Alleen op zaterdag 16 juni 2012 en vrijdag 22 juni 2012 blijkt er sprake te zijn van twee vóór 07.00 uur geloste Albert Heijn-vrachtwagens. Naar mijn mening volgt uit bovenstaande waarnemingen niet dat er dagelijks dan wel zeer frequent sprake is van het gelijktijdig lossen van twee Albert Heijn-vrachtwagens.

De noodzaak voor het realiseren van een dubbel laad- en losstation wordt door [REDACTED] par. 04.0 onderbouwd met de volgende argumenten:

- Het brood wordt normaliter om 04.00 uur gelost en tussen 06.00 en 06.30 uur komen de eerste vrachtwagens van Albert Heijn. Normaliter worden er 2 vrachtwagens van Albert Heijn vóór 07.00 uur gelost (en geladen met retourgoederen) ⁶
- Er is sprake van minimaal 4 leveringen (= 4 vrachtwagens) per dag, namelijk de sectoren houdbaar, vers, diepvries en brood, maar op werkdagen worden gemiddeld 5 vrachtwagens van Albert Heijn gelost; op vrijdag en zaterdag loopt dit op tot 6-7.

Voor deze argumenten kan geen bewijs worden gevonden in bovenstaande opstelling. Van de zijde van Wassenaar is hiervoor verder ook geen onderbouwing gegeven, anders dan in de vorm van gegevens over het aantal geloste en geladen rolcontainers. Dit wordt ondersteund door een onderzoeksrapport [REDACTED] d 22 februari 2012, dat een reactie vormt op het verslag van de StAB van 22 december 2011.

De door Strop gebruikte informatie is ook beoordeeld door de accountant van [REDACTED] het accountantskantoor [REDACTED]. Deze heeft bevestigd dat het aantal colli de afgelopen jaren is gestegen. Dit wordt in relatie gebracht met de stijging van de omzet, zoals hiervoor weergegeven.

Op basis van een door [REDACTED] vastgestelde gemiddelde aanvoer van 246 rolcontainers per dag berekent [REDACTED] een gemiddeld aantal vrachtwagens per dag van 10, waarvan 7 tussen 06.00 en 08:30 uur. Rond het weekend zou het gemiddelde van 7 vrachtwagens kunnen oplopen tot 8-9, hetgeen de noodzaak voor een dubbele laad- en loslocatie onderstreept, aldus [REDACTED]. Deze berekening is niet onjuist, maar naar mijn mening vormt dit geen bewijs voor de laad- en losactiviteiten vóór 07.00 uur. Anders gezegd: het volume van de aan- en afvoer in termen van aantal geloste en geladen rolcontainers staat niet ter discussie, maar dit zegt niets over de noodzaak van het realiseren van een dubbel laad- en losstation met het oog op de dagelijkse logistieke activiteiten vóór 07.00 uur.

⁶ Hier moet een relatie worden gelegd met de geldende PIEK geluidsnormen. Deze zijn bij wet vastgesteld: 23.00-07.00 uur max 60dB en 07.00-19.00 uur geen specifieke grens.

Tussenconclusie

Naar mijn mening is door [REDACTED] met bovenstaande logistieke en kwantitatieve gegevens geen sluitend bewijs geleverd voor de noodzaak van een dubbele laad- en loslocatie. In ieder geval kan worden geconstateerd dat de op video geregistreeerde aankomst en vertrekgegevens een contra-indicatie vormen voor de stellingen van Troostwijk.

Op basis van de beschikbare informatie komt mij de realisatie van één laad- en losstation als een redelijke oplossing voor en ontbreekt een sluitend bewijs voor noodzaak tot realisatie van een dubbel laad- en losstation.

8. Technische uitvoering laad- en losstation

Troostwijk gaat in par. 05.0 bij de uitwerking van de bouwkundige eisen van het (dubbele) laad- en losstation uit van bepaalde minimale breedtes en lengtes. Uitgangspunt daarbij is dat de ruimte moet zijn voor twee trailercombinaties. In onderstaande tabel zijn de door h[REDACTED] gehanteerde variabelen gerelateerd aan het plan van eisen ten behoeve van casco's voor winkelprojecten zoals de door Ahold Nederland BV in 2009 is uitgegeven.

Hieruit blijken essentiële verschillen.

	Plan van Eisen Ahold	Troostwijk
Lengte voertuig	Combinatie van trekker met oplegger van 16,5 m	Combinatie van 18,75 m ²
Breedte voertuig	2,6 m, incl. spiegels 3,1 m	
Minimale breedte ingang	5,6 m	8,5 m
Minimale lengte opstelruimte	16,5 + 0,5 vóór + 4 achter = 21 m	18,75 + 3 achter + 4 manoeuvreerruimte = 25,75 m
Benodigd oppervlak	5,6 x 21 = 117,6 m ²	8,5 x 25,75 = 218,9 m ²

Het verschil qua benodigd oppervlak wordt nog groter als de buitenmaten worden gehanteerd:

[REDACTED] komt dan op tot **235 m²** per laad- en losstation, totaal derhalve **470 m²** voor een dubbel laad- en losstation. Dit is gebaseerd op een front van 17,5 m en een diepte van 27 m.

Do [REDACTED] is een begroting van de stichtingskosten opgesteld uitgaande van een BVO van **172 m²** voor een enkel laad- en losstation en **344 m²** voor een dubbel laad- en losstation.

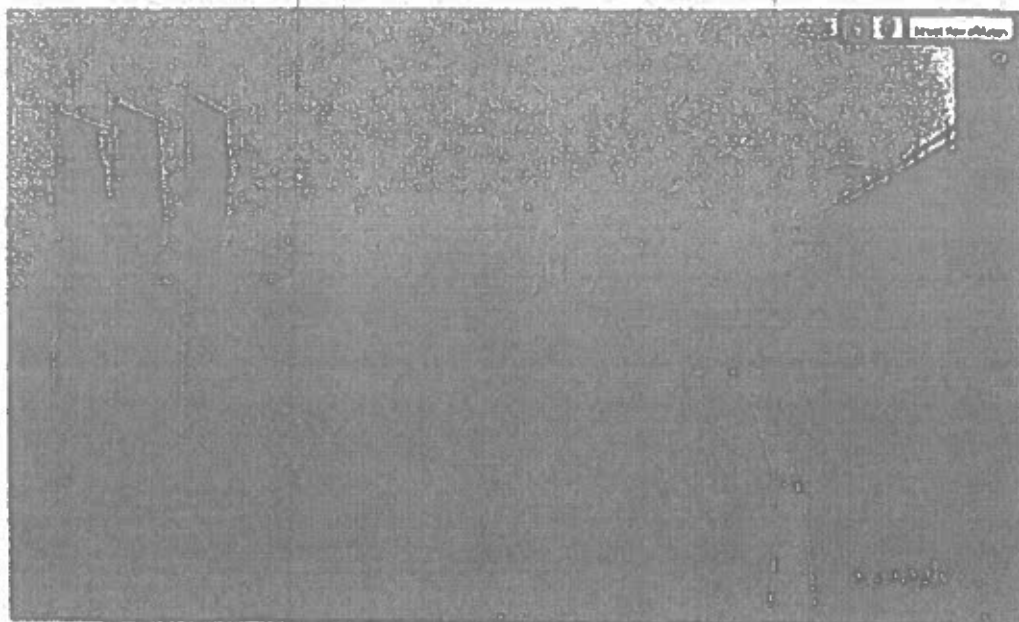
[REDACTED] gaat in par. 09.0 uit van een te bebouwen oppervlak achter de bestaande gebouwen Warmoesstraat 15 en 17 van **650 m²**. Dit omvat

- het laad- en losstation van **470 m²**
- de bouw van een 'logistieke tussenruimte' van circa **180 m²**; deze zal dienst doen als verbinding tussen het laad- en losstation en de winkel en als magazijn. Dit betreft een nieuwe bedrijfsruimte, in die zin dat thans ongeveer **265 m²** magazijn/koelruimte

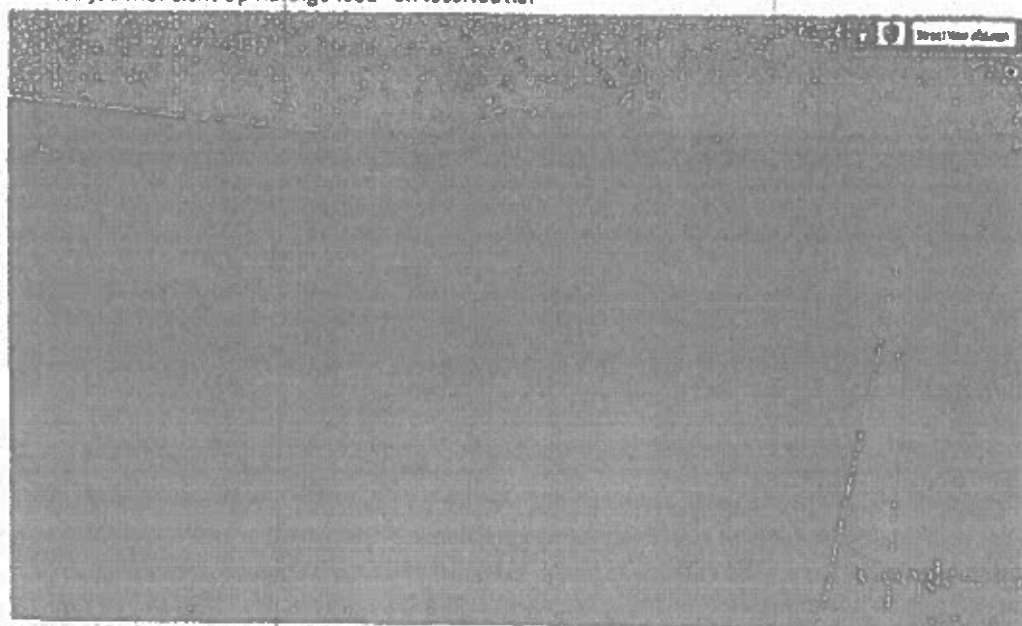
beschikbaar is aan de achterzijde van de winkel en feitelijk de verbinding vormt tussen het laden/lossen en de winkel.

7 M.i. ga [REDACTED] hier ten onrechte uit van een bakwagen met aanhangwagen, althans dat is niet aangetoond en mij ook nergens uit gebleken.

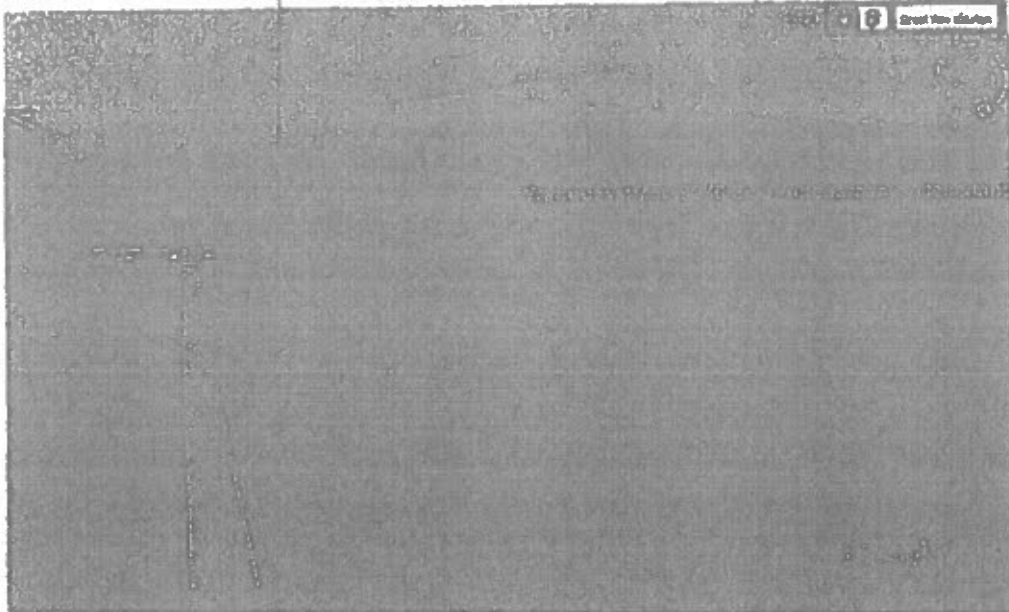
Ter illustratie van de huidige situatie en het te realiseren laad- en losstation geven onderstaande foto's en impressies en nader beeld.



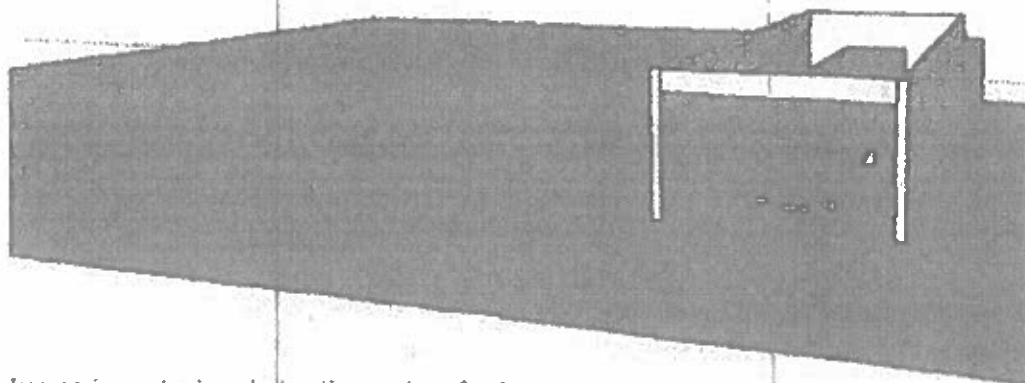
Achterzijde met zicht op huidige laad- en lossituatie.



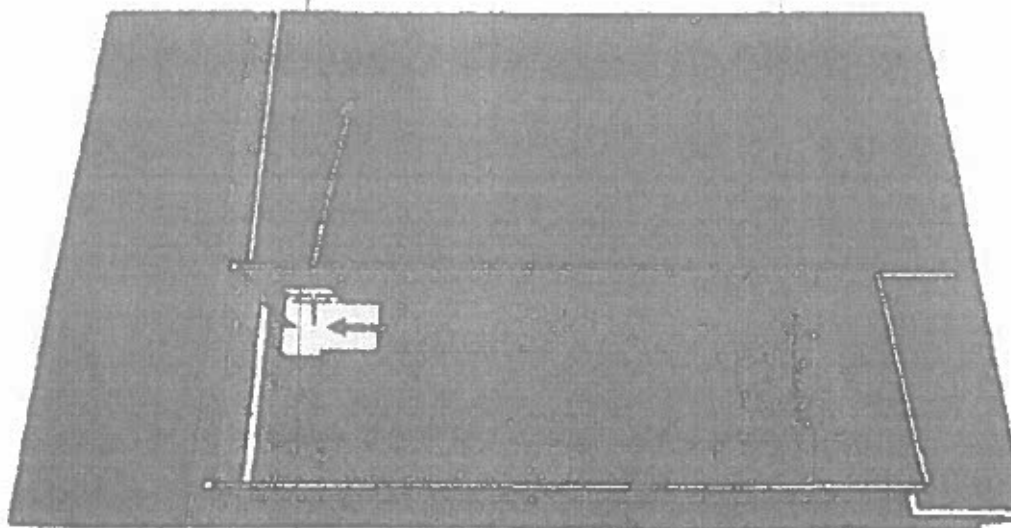
Achterzijde met huidige bevoorradingslocatie.



Achterzijde met het nieuw te realiseren laad- en losstation ter hoogte van [REDACTED]



Impressie van laad- en loslocatie van circa 8 x 21,5 m



Impressie van laad- en loslocatie van circa $8 \times 21,5$ met ruimte voor een vrachtwagencombinatie met een lengte van $16,5 \text{ m}$. De gele pail geeft de mogelijke routing van de distributie weer (in aansluiting op de bestaande situatie).

Volgens het Infoblad 'Ruimte voor manoeuvreren van vrachtauto's' van TLN is bij een toegangsdeur van 8 m breed en een breedte van de weg van 7 m voldoende manoeuvreerruimte aanwezig voor een trekker met oplegger van $16,5 \text{ m}$.

Tussenconclusie

Als het plan van eisen als een minimumpositie wordt beschouwd, komt het door [REDACTED] berekende BVO van 172 m^2 mij als redelijk voor. Gegeven de in de elementenbegroting van Glezen opgenomen toegangsdeur van 8 m breed wordt uitgegaan van zo'n $21,5 \text{ m}$ binnenlengte. Dit komt overeen met $16,5 \text{ m}$ voor een trekker met oplegger, 1 m ruimte vóór en 4 m achter).

Gelet op de huidige situatie ter plaatse zie ik geen noodzaak voor de realisatie van een logistieke tussenruimte, zoals opgenomen door Troostwijk. Wel zal er een - relatief beperkte - bouwkundige aanpassing noodzakelijk om toegang te creëren naar de bestaande opslagruimte, zoals aangegeven op bovenstaande impressie.

9. Inrichtingskosten winkel

Troostwijk neemt als uitgangspunt dat de realisatie van een laad- en losstation ook ingrijpende gevolgen heeft voor de winkelopistiek. Dit is een aanname waar verder geen bewijs aan ten grondslag ligt. Voor de door [REDACTED] opgevoerde kosten van vervanging van de (algehele) winkelinventaris ad $\text{€ } 1.450/\text{m}^2$ ontbreekt een nadere onderbouwing of specificatie. Gegeven een BVO van alleen de winkel ad $1421,8 \text{ m}^2$ zou dit een investering vragen van $\text{€ } 2.061.610$. Ter vergelijking: de aanschafwaarde van de huidige inventaris bedraagt $\text{€ } 770.665$.

Tussenconclusie

Ik zie geen grondslag voor de vergoeding van inrichtingskosten. Deze post was in de eerste versie

van het rapport van [REDACTED] wel opgenomen, maar komt niet meer voor in het rapport van 22 januari 2013.

10. Bouwkosten laad- en losstation

Troostwijk gaat eenvoudigweg uit van een vergoeding van alle kosten die samenhangen met de realisatie van een dubbel laad- en losstation. Onderstaand geef ik de elementen aan, de onderbouwing ervan en mijn opmerkingen ter zake. Deze dienen in samenhang met mijn bevindingen en conclusies onder '8. Technische uitvoering laad- en losstation' te worden gelezen.

Betreft	Onderbouwing Troostwijk	Opmerkingen
Grond € 125.362	Dit betreft de ondergrond van een dubbel laad- en losstation en een logistieke tussenruimte, totaal 650 m ² x € 176,32 = € 114.611 + premie ad 3,2% en overdrachtsbelasting ad 6%	Dit veronderstelt dat hier de investering in grond als kosten zonder restwaarde moet worden beschouwd, hetgeen onwaarschijnlijk is en in strijd is met enige bedrijfseconomische ratio.
Stichtingskosten laad- en losstation van 470m ² ad € 470.167	In het rapport van Troostwijk is hiervan geen nadere onderbouwing opgenomen in de vorm van een elementenbegroting	Door Giezen is op 2 november 2012 in opdracht van Wonen Noordwest Friesland een begroting van de stichtingskosten opgesteld ad € 132.470 (BVO 172 m ² voor enkel laad- en losstation) resp. € 226.750 (BVO 344 m ² voor dubbel laad- en losstation). Naar mijn mening is deze begroting in overeenstemming met de i.c. geldende normen opgesteld.
Investering in verbindingsdeel (logistiek en magazijn) van 265m ² ad € 157.590	In het rapport van Troostwijk is hiervan geen nadere onderbouwing opgenomen in de vorm van een elementenbegroting	Ik kan de aard en omvang van deze kosten niet beoordelen. Naar mijn mening volstaat een beperkte bouwkundige aanpassing in de vorm van het creëren van een toegang vanuit het laad- en losstation naar de bestaande magazijnruimte. Bovendien komt het mij onlogisch voor om de bestaande toegang naar het magazijn aan de achterzijde van het pand, zie de met een rode pijl op bovenstaand foto aangegeven blauwe roldeur, buiten gebruik te stellen. Deze fungeert immers sinds jaar en dag als logistieke toe- en uitgang. Ik zie niet in waarom de hiermee aanwezige logistieke flexibiliteit zou moeten worden opgeheven.
Waardevermindering opstallen Warmoesstraat 15 en 17 € 202.577	Is gebaseerd op een schatting van 50% van € 405.154	Het komt mij onaannemelijk voor dat de aanleg van een laad- en losstation de vrije verkoopbaarheid van de opstallen negatief beïnvloedt. Of daadwerkelijk sprake is (zal zijn) van een waardevermindering hangt m.i. vooral af van het (toekomstige) gebruik. Als de opstallen gaan worden gebruikt ten behoeve van de supermarkt lijkt een waardedaling niet aannemelijk. De bij de realisatie van een laad- en losstation noodzakelijke wijziging van het bestemmingsplan m.b.t. de percelen Warmoesstraat 15 en 17 zal eerder een waardevermeerdering met zich meebrengen.
Additionele logistieke kosten € 284.829	Troostwijk baseert zich op de aanname dat gedurende een bepaalde periode sprake zal zijn van extra personeelskosten.	Naar mijn mening is dit een louter fictieve post waarvoor elk bewijs ontbreekt.
Onvoorzien € 62.026	Is berekend op basis van 5% van de bovenstaande kosten	Naar mijn mening is dit een louter fictieve post waarvoor elk bewijs ontbreekt.
Nadeel vennootschapsbelasting € 103.214	Is gebaseerd op het relatieve nadeel dat zou ontstaan als in 2013 een (belaste) vergoeding wordt ontvangen en de kosten in de toekomst in mindering komen op de winst	Dit is een geconstrueerd nadeel: door een eventuele vergoeding in jaarlijkse termijnen te voldoen vervalt elke belastingvoor- of nadeel.
Kosten brandweereisen PM	Is niet nader toegelicht door Troostwijk	Ik kan de aard en omvang van deze kosten niet beoordelen.
Totaal € 1.405.765 + PM		

11. Eindconclusie

De door [REDACTED] gecijferde kosten, investeringen en de waardevermindering worden als één geheel gepresenteerd, hetgeen onjuist is. Wastenaar als belanghebbende bij de aanpassing van de laad- en losstation zal te maken krijgen met hogere huurkosten als de Holding de investeringen in grond en bouwkundige voorzieningen doet, zo is de m.i. meest logische gedachte. Die kosten laten zich globaal als volgt benaderen op basis van de volgende uitgangspunten:

- De Holding is en blijft eigenaar van de ondergrond en doet de investering in een enkel laad- en losstation
- Er is sprake van een gebruiksduur van 15 jaar
- De stichtingskosten volgens de elementenbegroting van [REDACTED] (€ 132.000 + onvoorzien = € 150.000)
- Kosten van bouwkundige aanpassing ten behoeve van de aansluiting van de goederenontvangst op het bestaande magazijn ad € 25.000

Dit leidt tot de volgende jaarlijkse extra (huur)kosten die door de Holding aan [REDACTED] in rekening zouden kunnen worden gebracht:

Rente over investering in:	5% van € 290.000 = € 14.500 per jaar
• ondergrond ad € 115.000	
• laad- en losstation ad € 150.000	
• bouwkundige aanpassing magazijn € 25.000	
Afschrijvingen over stichtingskosten en kosten van bouwkundige aanpassing minus restwaarde	€ 150.000/15 = € 10.000 per jaar
Onderhoudskosten	€ 5.000 per jaar
Totaal afgerond	€ 30.000 per jaar

Naar mijn mening is dit in casu de beste benadering; het sluit aan bij de juridische situatie en bestaande eigendomsverhoudingen en belastingvoor- en nadelen zijn niet aan de orde. Bovendien maakt deze benadering het ook mogelijk om thans een eenmalige en definitieve afkoopsom overeen te komen. Daartoe kan de contante waarde van 15 termijnen van € 30.000 worden berekend. Als de jaartermijnen contant worden gemaakt tegen 5% en rekening wordt gehouden met een jaarlijkse stijging van 2% dan is de contante waarde van de afkoopsom ineens per 2013 afgerond € 350.000. De specificatie luidt als volgt:

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	totaal
cont. waarde factor	0,95	0,90	0,86	0,82	0,78	0,74	0,71	0,67	
huurprijs	30.000	30.600	31.212	31.836	32.473	33.122	33.785	34.461	
jaarbedrag	28.500	27.540	26.842	26.106	25.329	24.511	23.687	22.869	205.603
	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028		
cont. waarde factor	0,64	0,61	0,58	0,55	0,53	0,50	0,48		
huurprijs	35.150	35.853	36.570	37.301	38.047	38.808	39.584		
jaarbedrag	22.496	21.870	21.211	20.516	20.165	19.404	19.000		144.662
									250.665

In deze berekening zijn niet opgenomen: een mogelijke waardevermeerdering van [REDACTED] als gevolg van de wijziging van het bestemmingsplan en een mogelijke planschadevergoeding.

[REDACTED]
Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 17 januari 2019 16:25
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Gem. het Bildt/[REDACTED] (MWV II)

Van: Jan Joling
Verzonden: vrijdag 5 april 2013 10:39
[REDACTED]
Onderwerp: RE: Gem. het Bildt/[REDACTED] (MWV II)

Ok, dank.
Een bedrag van 750.000 lijkt mij meer dan redelijk

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

[REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 april 2013 10:32
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Gem. het Bildt/[REDACTED] (MWV II)

Er is nog geen witte rook. De komende week is cruciaal.
Wij hebben een finaal bod gedaan om er uit te komen, nl 750000 euro.
Dat zal waarschijnlijk worden geaccepteerd. Het gaat nog om wat aanvullende vragen zoals leges e.d.
Troostwijk/Schmutzer is uit beeld. Kennelijk niet meer bruikbaar voor Wassenaar mede gelet op het rapport Joling.
Dat is de stand van zaken. Zodra alles duidelijk is mail ik wel weer.
Dank voor belangstelling.

[REDACTED]
N.b.: in deze zaak is overigens nooit iets zeker totdat er getekend is.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 5 apr. 2013 om 10:18 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Geacht [REDACTED]

Ik verneem graag met een enkel woord wat de stand van zaken is.
Is er al witte rook?
Ik hoorde niets meer van Troostwijk overigens.

St: Thursday, December 20, 2018 4:06 PM
Subject: RE: klachten

Beste heer Atema,

Nog even een berichtje voor de kerstvakantie.

Wij hebben vorige week maandag met afdelingsmanager [REDACTED] gehad naar aanleiding van een drietal klachten van uw kant (te college). Uiteindelijk hebben we afgesproken dat wij nog een ki doen naar "de grote leugen" (zoals u het noemt) in het dossier nodige tijd.

Ik ben in het archief gedoken met de archivaris en ben geschrol dossier. Misschien kunt u mij wat op weg helpen met het aanre meest cruciale stukken in dit dikke dossier. Het scheelt een hoo kernvraag/-vragen nog een keer duidelijk stellen. Ook dat helpt

Ook heb ik deze week contact gehad met de burgemeester ove college. Zij vindt dat nu eerst dit onderzoek moet worden uitge gereageerd. Dat lijkt mij ook het meest voor de hand liggend. B

Graag wil ik na vandaag van twee weken kerstvakantie genieten. Het lijkt me ook niet dat er echt urgentie op deze zaak rust. Ik wens u en uw naasten fijne feestdagen en alle goeds voor 20

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Gemeente Waadhoeke

[REDACTED]

Aanwezig: ma/di/do

[REDACTED]

[REDACTED]

W' www.waadhoeke.nl

Verzonden: donderdag 22 november 2018 16:48

[REDACTED]

CC: Schraa-Laroui, Bouk

Onderwerp: RE: klacht over [REDACTED]

Geachte heer Atema,

Ik heb vandaag uw klacht besproken met de heer G. de Haan, d Graag wil hij (samen met mij als klachtbehandelaar) hierover ee De heer De Haan is volgende week afwezig. Het secretariaat ma Wordt vervolgd.

Van [REDACTED]
 Verzonden: vrijdag 21 december 2018 13:33

Onderwerp: Re: klachten

Dank voor uw bericht. Uw vakantie zij u gegund en ik wens u en de uwen kwaliteit van leven en werken.

Dat u schrok van de omvang van het archief [REDACTED] het Bildt cs" kan ik me voorstellen. Ik vertelde u reeds dat n.a.v. een al weer jaren geleden ingediend WOB-verzoek daaromtrent mijnerzijds, ook ik ooit werd geconfronteerd met een uitgestald archief van 4,5 meter lengte. [REDACTED] kan dat bevestigen. Laat u echter niet ontmoedigen. Het archief "V[REDACTED] het Bildt cs" bestaat voornamelijk uit stukken betreffende de jarenlange procedures van Wassenaar (naar mijn inschatting tussen 2007 en 2013) tegen de voornemens van het Bildt cs aangaande

de bestemming van de grond waarop het van Harens huus is gebouwd. Daar gaat het wat betreft de door mij ingediende klachten, niet om. Het gaat erom dat in de 1e helft van 2013 door het Bildt cs.

[REDACTED] uit Hilversum is ingeschakeld voor het doen van onderzoekswerkzaamheden in de context van de "[REDACTED] kwestie". Die activiteiten hebben geresulteerd in schriftelijke stukken (notities). Die schriftelijke stukken vormen naar alle waarschijnlijkheid de achtergrond/ondergrond voor de geheime overeenkomst tussen het Bildt cs en [REDACTED] van 13 juni 2013.

Die geheime overeenkomst is later 'ontrafeld' door de LC. Door de ABRvS werd de -journalist van de- LC gekwalificeerd als belanghebbende onder art. 25 Gemeentewet; een status die gewone stervelingen zoals ik, niet is gegund.

Bijkomend effect echter was dat daarmee [REDACTED]-stukken, aanvankelijk ook geschaard onder dat Gemeentewet-artikel, uit de geheimhoudingssfeer werden gehaald. De mogelijkheid ontstond toen om te achterhalen hoe de gemeente het Bildt € 302.500,--zogenoemde planschadevergoeding had uitbetaald aan Wassenaar als onderdeel van een totaal-bedrag van € 765.000,-- (zijnde een element van een meer uitgebreid pakket van bestuurlijke tegemoetkomingen) om [REDACTED] te verleiden zijn juridische procedures om de bouw van het van Harens huus te voorkomen, te staken.

Die schriftelijke [REDACTED]-stukken konden en zijn vervolgens door cliënten van [REDACTED] per WOB-verzoek opgevraagd.

Dat is tot op heden niet gelukt.

Aanvankelijk werd het door mij namens cliënt [REDACTED] ingediende verzoek "het moeras ingestuurd" omdat niet duidelijk was wie het tot beslissen bevoegde orgaan was: het college of de gemeenteraad van het Bildt. Mogelijk deed rechter Vucsan onder het mom van: "dit is toch wel ingewikkeld" een onguur juridisch spelletje om "op rechtbank-niveau" de duidelijk geuite wens van het Bildtse college ([REDACTED]-stukken niet openbaar maken) te kunnen honoreren. Het leverde [REDACTED] verrassenderwijs wel bijna € 2000,- proceskostenvergoeding op onder voorwaarde dat mijn cliënt niet in hoger beroep zou gaan. [REDACTED] zal zich die voor ons allen, maar vooral voor haar verbijsterende en ontnuchterende ervaring herinneren.

De volgende cliënt van [REDACTED], dhr. [REDACTED] die een WOB-verzoek indiende om de [REDACTED]-stukken te kunnen krijgen, kreeg te maken met ontkenningen van de kant van de advocaat van het college (toen dus het college van Waadhoeke) dat het college ooit opdracht had gegeven tot onderzoek door [REDACTED] dat die opdracht afkomstig moest zijn van -een onbekende advocaat van- een onbekende opdrachtgever, mogelijk één van de beide partners (woningbouwvereniging en zorgaanbieder Noorderbreedte) van het college in de strijd tegen [REDACTED]; dat er -derhalve- geen [REDACTED]-stukken in het bezit waren van het college en dat stukken die niet in het bezit waren van het college dus haast per definitie niet door dat college geopenbaard kunnen worden. Simpel toch? Hoe dan die € 302.500,- ooit is vastgesteld en door de gemeente het Bildt is uitbetaald aan Wassenaar zou zijn te 'verklaren' met enige -toevallige?- kennis van het college met [REDACTED]-stukken maar niet met het in bezit daarvan. De rechter, mevr. Mulder, die dit alles aanhoorde en heeft overwogen kon zich hier wel in vinden en verklaarde het beroep ongegrond. Wel leverde e.e.a. [REDACTED] weer proceskostenvergoeding op omdat er toch een paar -herstelbaar gebleken- gebreken zaten in de onderbouwing van het

aangevochten college-besluit.

Dit is "de grote leugen" die de aanleiding is tot de klachten tegen Jetty en het college maar ook tegen de advocaat [REDACTED] bij de deken van de orde van Advocaten Noord-Nederland.

De 3e zaak om via WOB-verzoek [REDACTED] stukken in de openbaarheid te krijgen (cliënt hr. [REDACTED]) loopt nu en stuit op een bewering van misbruik van recht en wordt niet in behandeling genomen. Het beroep zal uiterlijk begin 2019 worden ingediend.

Om u in te lezen in de achtergrond van de klachten is het m.i. voldoende dat u alleen de stukken in de zaken van hr.

[REDACTED] en [REDACTED] doorneemt. [REDACTED] zal u, gelet op haar nauwe betrokkenheid bij deze zaken, die stukken met gemak kunnen voorleggen. Dan gaat het om 2 zeer overzienbare dossiertjes.

De essentie van de klacht/klachten is dat de advocaat op zogenaamd aangeven van het college botweg ontkent dat het college ooit -mede met anderen- opdracht heeft gegeven tot onderzoek door [REDACTED] terwijl volslagen duidelijk is, blijkend uit de stukken, dat het college dat wel heeft gedaan. Maar die grove, klachtwaardige ontkenning ten overstaan van een rechter die beter weet/hoort te weten, leidt wel tot aanhoudende geheimhouding van info waar het Bildtse publiek m.i. alle recht op heeft.

Ik ga er van uit dat u nu op het juiste spoor bent gezet en de omvang van het onderzoek tot de juiste en overzichtelijke proporties is herleid.

Met groet,

Kees Atema.

----- Original Message -----

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]