



AANTEKENEN

Gemeente Waadhoeke
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 58
8800 AB FRANEKER



Dossiernummer:
2GE.4.23.152162

Telefoon: 020-06518888

Datum: 19 juni 2024

Behandeld door:
Dhr. mr. E. Erkamp

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: aanvraag bestemmingsplanherziening Puoldyk 68 Dronryp

Geachte raadsleden,

Tijdens de raadsvergadering van 27 juni 2024 wordt de aanvraag tot het vaststellen van het bestemmingsplan 'Dronryp Puoldyk 68' behandeld. Het college heeft u gevraagd om de aanvraag tot vaststelling, af te wijzen. Initiatiefnemers BDL Machines BV en de familie Bij de Leij (hierna: cliënten) kunnen zich hier niet mee verenigen en wensen in verband hiermee een aantal zaken uit te lichten.

Cliënten hebben al meer dan 5 jaar geleden met het plan aangeklopt bij uw gemeente. Zoals in de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven heeft er een uitgebreid voortraject plaatsgevonden. De uitkomst van het vooroverleg was positief en zoals in de brief van 8 juni 2020 staat aangegeven *'zijn de voorgenomen bedrijfsactiviteiten qua aard en omvang inpasbaar in de omgeving'*. Vervolgens werd toepassing van het Nije Plaets-traject voorgesteld. Dat traject heeft vervolgens eind 2020, begin 2021 plaatsgevonden. Het doel was om te komen tot een optimale ruimte inpassing en een bespreking van de omgevingsaspecten die ook in de ruimtelijke onderbouwing terug moesten komen. Alle disciplines waren daarbij aanwezig. Dit heeft uiteindelijk geleid tot een ontwerp waarover door uw gemeente bij schrijven van 5 april 2022 is aangegeven *'wij verwachten dat uw project vergunbaar is. Dit blijkt uit onze beoordeling van de aanvraag'*. Uitgaande van deze medewerkingsbereidheid hebben cliënten vervolgens zo'n € 40.000,- uitgegeven onder andere aan het laten opstellen van de ruimtelijke onderbouwing en het laten uitvoeren van diverse onderzoeken, rapportages en aanpassingen hierover.

Cliënten begrijpen dat een positief advies op de aanvraag nog geen zekerheid is. Zo kunnen reacties van derden of regels die veranderen, tot een gewijzigd oordeel leiden. Maar dan gaat het dus om externe factoren. Die hebben zich hier niet voorgedaan.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam De Entree 203 t/m 225
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)
IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)
BIC ABNANL2A

KvK 33110754

In het raadsvoorstel staat aangegeven dat op zichzelf bezien er sprake is van een ruimtelijk verdedigbaar plan, maar in de bredere context niet. Die bredere context is, aldus het college, een meer fundamentele keuze die gemaakt moet worden en dat is de keuze hoe de gemeente het landelijke gebied wil herinrichten. Aangegeven wordt dat kort gezegd enkel agrarische- en lichte bedrijvigheid en wonen in het buitengebied gewenste functies zijn. De groothandel van cliënten zou daarin niet passend zijn.

Dit is een bestuurlijk- dan wel beleidsmatig argument waar het college kort voor de terinzagelegging van het ontwerp opeens mee komt. Het is echter volstrekt onduidelijk waar dit vandaan komt. Er is geen sprake van een onlangs door de gemeenteraad of het college vastgestelde dan wel opgestelde visie, beleidsdocument of nota over deze zogenoemde fundamentele keuze over wat te doen met het buitengebied. Ook in de verschillende overleg / contactmomenten is dit aspect nooit aangehaald. Verder is door uw raad ook geen voorbereidingsbesluit op grond van artikel 3.7 Wet op de ruimtelijke ordening vastgesteld.

Belangrijker is dat het initiatief wél passend in het bestaande gemeentelijke beleid (zie hiervoor de ruimtelijke onderbouwing). Een beroep op voor derden niet kenbaar beleid is dan in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.

Verder heeft het college legio mogelijkheden gehad om aan cliënten terug te geven het standpunt dat het bedrijf van cliënten niet in het buitengebied zou passen. Het plan is in al die jaren niet noemenswaardig veranderd. In plaats daarvan bevestigde het college juist dat de voorgenomen bedrijfsactiviteiten qua aard en omvang inpasbaar zijn in de omgeving. Waarom wordt het argument van de bredere context dan toch- en pas kort voor de terinzagelegging opeens aangehaald? Waarom zijn cliënten hier niet eerder over ingelicht? Waarom hebben zij € 40.000 aan kosten mogelijk voor niets moeten maken? Door het moment waarop -vlak voor terinzagelegging- en het argument waarmee- niet bestaand althans niet voor derden kenbaar beleid- kunnen cliënten kunnen zich niet aan de indruk onttrekken dat er nog andere factoren een rol spelen in deze kwestie, al is het voor cliënten lastig om hier de vinger op te leggen. Hoe dan ook levert de voornoemde gang van zaken een schending van het vertrouwensbeginsel op.

Cliënten roepen uw raad op om in te stemmen met het plan. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het lange voortraject is zorgvuldig gewerkt aan een goede landschappelijke inpassing. Alle disciplines zijn hierbij betrokken. Het plan is voorgelegd aan de omgeving en voor zover cliënten bekend, zijn er vanuit de directe omgeving geen bezwaren. De functie van groothandel is bovendien ruimtelijk niet zwaarder dan de agrarische bedrijven die nu al zijn toegestaan. Er wordt gesproken over een bedrijfsfunctie met publieksaantrekkende werking en de bijbehorende verkeersbelasting, maar zoals uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt (paragraaf 2.2.3 gaat het slechts om een toename van het aantal verkeersbewegingen met 29 mvt/etmaal. Dit lage aantal zal via de Puoldyk (een 60 km/u-weg) zonder knelpunten opgaan in het heersende verkeersbeeld. Hieraan willen cliënten nog toevoegen dat het hierbij zal gaan om gemiddeld één vrachtwagen per maand waarmee de voorraad wordt aangevuld en bestellingen worden uitgeleverd. Voor het overige bestaan de verkeersbewegingen uit bezoekers van de showroom. Dit zijn meestal personenauto's. Dit is dus van een andere orde dan een agrarisch bedrijf waarbij de verkeersbewegingen veelal bestaan uit zwaar landbouwverkeer.

Verzoek

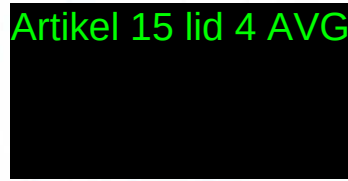
Gelet op het voorgaande, roepen cliënten u op om de aanvraag te honoreren en in te stemmen met de vaststelling van het bestemmingsplan.



Met vriendelijke groet,

DAS

Artikel 15 lid 4 AVG



Dhr. mr. E. Erkamp

DAS
Postbus 23000 1100DM AMSTERDAM The Netherlands



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



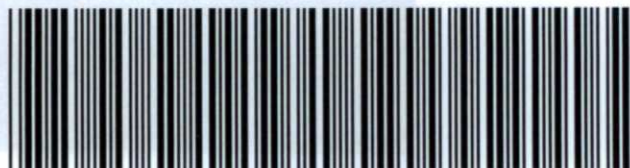
PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Recommandé

NL

3SGQSM6451055

Gemeente Waadhoeke
tav de Gemeenteraad
Postbus 58
8800AB FRANEKER



3SGQSM6451055

P2202



Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

423-152.162

ZL

LWJW 1401

Postbus 58 8800AB

Naam: Gemeente Waadhoeke

Adres: HARLINGERWEG 18, 8801PA FRANEKER