

# Franekeradeel - Harlingen

## Reactienota Inrichtingsplan

Gebiedsontwikkeling  
Franekeradeel -  
Harlingen

*Opdrachtgever*

provinsje fryslân  
provincie fryslân

*Opdrachtnemer/uitvoerder*



Dienst Landelijk Gebied  
Ministerie van Economische Zaken

*Partners*

Dorpsbelangen Franekeradeel  
Friese Milieu Federatie  
Frisia Zout B.V.  
Gemeente Franekeradeel  
Gemeente Harlingen

*Partners*

LTO Noord  
Nederlandse Akkerbouw Vakbond  
Vermilion Oil & Gas Nederland  
Wetterskip Fryslân



# Reactienota

## Inrichtingsplan

### Franekeradeel-Harlingen

Status: vastgesteld in de Stuurgroep Franekeradeel-Harlingen  
Opsteller: Dienst Landelijk Gebied  
Datum: 23 mei 2013





## Namen en adresgegevens van de indieners:

1. J.W. de Boer, Peins
2. T.A. v.d Zee, Tzummarum
3. A.F. Hofstra, Herbaijum
4. Stichting Everwijnsgoed, Ried
5. LTO Noord tav J. Galema, Drachten
6. A.J. Jukema, Sexbierum (mede namens 35 ondertekenaars)
7. S. Broekstra, Wijnaldum
8. B.J. Sijtsma, Franeker
9. A. Gunnink, Franeker
10. J. Tijsseling, Sexbierum
11. Bootsma-de Kok, Sexbierum en H. de Haan, Tzummarum
12. P. van der vegt (Friese Milieu Federatie), Leeuwarden
13. R. en J.R. de Jong, Sexbierum
14. P.J. Kingma, Pietersbierum
15. J.K.A. Ettema (Dorpsbelang Tzummarum – Fridgum), Tzummarum
16. H. Gunnink, Franeker
17. Fam. Hauser – Sinnema, Wijnaldum
18. K. Herbrink en mevr. G. Postma, Sexbierum
19. Fam. Zijlstra-Zijlstra, Wijnaldum  
Fam. Elsinga-Bloembergen, adres onbekend  
Fam. Post-Cramer, Wijnaldum, Wijnaldum
20. Fam Tijsseling-Boonstra, Sexbierum
21. Vereniging Dorpsbelang Ried (secretariaat), Ried
22. F. Jukema en A.C. Hartman (Dorpsbelang Sexbierum en Pietersbierum), Sexbierum
23. Mevr. I Bal, Wijnaldum, adres onbekend
24. Fam. Jellema – Jagersma, Wijnaldum
25. B.C. de Klerk, Wijnaldum
26. Dhr. L.A.H.B. Copini, Wijnaldum
27. J. Rutten (Vereniging Dorpsbelang Wijnaldum), Wijnaldum
28. T. Schinkel en C. vd Boom-Faber (Vereniging Dorpsbelang Dongjum – Boer), Dongjum
29. Fam. Bosma, Pietersbierum
30. M. Steffens (Vermilion), Harlingen
31. E. Hettinga (Stichting Altoosdurend Adamafonds), Weert
32. Mts. P. en K.P. Boomsma, Ried
33. Mts. B. en E.R. de Jong, Ried
34. Stichting Achmea Rechtsbijstand (namens dhr. F.A. Ypma), Leeuwarden
35. Mts. R. en D. Visser, Oosterbierum
36. W. Bruining, Wijnaldum
37. T.A. Brandsma, Dongjum
38. J. Tijsseling, Sexbierum
39. Mts. van der Schaar-Jorna, Tzummarum
40. ARAG Rechtsbijstand (namens M.K. Ypma), Leusden
41. Landschapsbeheer Friesland (R. ter Steege, directeur), Beetsterzwaag
42. I.G. Kloet, Herbaijum
43. F. Verberg (Hengelsportfederatie Fryslân), Grou

#### **Zienswijzen uitgebracht tijdens inloopbijeenkomst van 20 april**

- 44. B. Dokter, Tzummarum
- 45. G. Bleeker, Tzummarum
- 46. A.J. Jukema, Sexbierum

#### **Zienswijzen los of later ingediend of ingediend bij DLG**

- 47. L.A.H.B. Copini, Wijnaldum
- 48. Stichting Everwijnsgoed, Ried
- 49. M.B.W. van Hal (namens fam. van Nispen tot Pannerden en de heren Hettinga en Brandsma, Pannerden)

## Algemene toelichting

Het ontwerp-Inrichtingsplan is een plan op hoofdlijnen. Er zijn relatief veel vragen gesteld en zienswijzen ingediend over te plegen maatwerk bij de uitvoering. De maatregelen worden echter pas nader gedetailleerd tijdens de uitvoering in de periode 2013-2020. Dat zal o.a. plaatsvinden bij het maken van de planwijziging ten behoeve van de maatregelen die vallen onder de korting en bij het maken van bestekken. Daar zullen de belanghebbenden in het gebied bij betrokken worden. De planwijziging zal een formele procedure doorlopen met inspraakmogelijkheden. Het ontwerp-Inrichtingsplan zal daarom voor deze nadere uitwerkingen niet aangepast worden.

In de aanbestedingsbrief bij het toezenden van de definitieve Reactienota -die is dan door Gedeputeerde Staten vastgesteld- wordt de indieners van zienswijzen de gelegenheid geboden om een gesprek aan te vragen. Deze mogelijkheid is bedoeld voor indieners waar urgente zaken spelen waarover snel duidelijkheid nodig is.

De ontwerp-Reactienota is in 2010 door de Stuurgroep opgesteld en in november 2012 bijgesteld. Door de vaststelling door Gedeputeerde Staten van Fryslân is de voorliggende Reactienota definitief.



**1. Reclamant: J.W. de Boer, Peins,  
Doc.nr. 893303**

**Zienswijze 1**

Reclamant tekent bezwaar aan tegen het aanleggen van een natuurvriendelijke oever over zijn percelen.

**Overweging**

De natuurvriendelijke oevers worden aangelegd om de waterberging te vergroten. Dit is een opgave vanuit de kader Richtlijn Water en dit dient ook de landbouwbelangen. Door de huiskavel van de reclamant loopt nu al de waterloop, die eigendom is van het waterschap. De natuurvriendelijke oever betekent verlies aan landbouwoppervlakte binnen de huiskavel.

Het is mogelijk dat door de latere ruiling van de gronden de huiskavel weer vergroot wordt, deels als compensatie voor het oppervlakteverlies a.g.v. de natuurvriendelijke oevers. Het kan ook zo zijn dat de afname aan oppervlakte wel blijvend is, maar dat de verkaveling door de ruiling verbetert, waardoor per saldo de natuurvriendelijke oevers minder bezwaarlijk zijn. Verlies aan grond zal door compensatie met grond of een financiële vergoeding opgelost kunnen worden.

**Besluit GS**

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

**2. Reclamant: T.A. vd Zee, Tzummarum,  
Doc.nr. 893486**

**Zienswijze 2**

Reclamant geeft aan dat er aan het waterpeil in het gebied van zijn bedrijf niets veranderd, maar dat zijn land door zoutwinning wel ongeveer 20 cm zakt. Reclamant voorziet, zonder aanpassing van het waterpeil, grote problemen met de drooglegging en vraagt of er gekeken kan worden naar een goede oplossing.

**Overweging**

Reclamant heeft een bedrijf tussen Dongjum en Tzummarum aan de Hegesylsterwei. Het akkerbouwbedrijf ligt in een laag gedeelte, waar nu ook al wateroverlastproblemen zijn. Bij de uitvoering zal op maat naar oplossingen gezocht worden, die de specifieke problemen ter plaatse helpen oplossen of verminderen. Hiervoor is onder andere extra drainage in de begroting opgenomen. Daarnaast kan de ruiling van gronden hier ook een oplossing bieden, omdat de nu al te natte gronden ook geruimd kunnen worden met een rundveehouderij. Hierbij zijn de droogleggingseisen lager dan bij akkerbouw.

**Besluit GS**

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

**3. Reclamant: A.F Hofstra, Herbaijum,  
Doc.nr. 893582**

**Zienswijze 3**

Reclamant vraagt aandacht en een reactie op de volgende punten:

- Peilverlaging in het hart van de bodemdaling door gaswinning ivm onderwater liggen van de drainage.
- Graven van een sloot tussen sloot rijksweg en tocht-sloot, ivm snellere waterafvoer, berging en een goede afscheiding met fietspad.

Reclamant geeft locaties aan in een bijgevoegde kaart.

**Overweging**

Reclamant heeft een bedrijf ten zuiden van de rijksweg, bij de Slachtebrug. Tijdens het maken van het inrichtingsplan is extra bodemdaling geconstateerd. Voor het bemalingsgebied Herbayum zullen de onderstaande aanvullende maatregelen worden opgenomen in het plan.

Het bestaande bemalingsgebied Herbayum, gelegen ten oosten van de Herbayumer opvaart en de Miedleane, krijgt een lager peil om de bodemdaling te compenseren. Deze peilverlaging bedraagt 10 à 20 centimeter.

Om de afwatering in het meest noordelijk deel van het gebied Herbayum te verbeteren, worden de watergangen in dit gebied opgeknapt en verbreed.

Op de plaats van het huidige gemaal komt een nieuw gemaal met twee vijzels, die zowel het oostelijke als het westelijke deel kan bemalen. Door te kiezen voor 2 vijzels kunnen de gebieden in het bemalingsgebied Herbayum onafhankelijk van elkaar worden bemalen. Het water van het westelijk deel moet via een nieuw aan te leggen onderleider onder de Herbayumer opvaart naar het gemaal. Voor het gemaal moet door middel van een stuw of schuif een verbinding worden gemaakt, waardoor in bijzondere situaties de gebieden gekoppeld kunnen worden.

Tijdens de uitvoering zal afstemming met de voorstellen van de reclamant plaatsvinden.

**Besluit GS**

**Het inrichtingsplan wordt aangepast. Voor het bemalingsgebied Herbayum zal het inrichtingsplan aangepast worden conform de bovenstaande maatregelen.**

**4. Reclamant: Stichting Everwijnsgoed, Ried,  
Doc.nr. 894241**

**Zienswijze 4a**

Reclamant geeft aan nog geen antwoord te hebben ontvangen op een brief van 25 januari 2010 gestuurd aan de stuurgroep gebiedsproject. Hierin stonden de besproken punten en een aantal vragen.

**Overweging**

Reclamant heeft een biologische melkgeitenhouderij ten noordwesten van Ried, ten noorden van de boezemvaart de Ried. De inhoud van deze brief komt overeen met de ingediende zienswijze en de eerder gestuurde brief zal daarom niet afzonderlijk worden beantwoord.

**Zienswijze 4b**

Reclamant is van mening dat er op de voorlichtingsbijeenkomsten tegenstrijdige mededelingen gedaan zijn door DLG en het Waterschap. Dit op gebied van de inhoud en financiering van het plan.

**Overweging**

GS betreuren de tegenstrijdige mededelingen tijdens de voorlichtingsbijeenkomsten, maar stelt hiermee niet de inhoud van het inrichtingsplan ter discussie.

**Zienswijze 4c**

Reclamant geeft aan dat het ontwerp inrichtingsplan geen duidelijkheid schept over:

1. nieuw gemaal of renovatie
  2. de plaats van een vispassage
  3. stuwen i.c.m. peilverlaging
  4. over 6 ha in waterbergingsgebied en 4 hectare ernaast, even laag. Hoe werkt dit?
  5. Voorstel nieuw gemaal op laagste punt
  6. Voorstel voor bijpassende vishevel
  7. Voorstel 10 hectare te bestemmen als waterberging
  8. Voorstel bedrijf opkopen en verplaatsen
- Hierdoor wijst de reclamant voor het gedeelte van zijn grond het plan af.

**Overweging**

Het plan geeft aan dat er waterberging in het gebied nodig is. Er staat niet in hoe dat precies moet, omdat dit tijdens de uitvoering ingevuld gaat worden. Bovenstaande onderwerpen zullen dan met de reclamant besproken worden. Anders dan eerder in het concept plan werd voorgesteld, zal er geen nieuwe gemaal komen. Het bestaande gemaal wordt gerenoveerd en blijft daarbij op de laagste plaats van het bemalingsgebied. De vispasseerbaarheid van het gemaal wordt hierbij verbeterd. Het plan gaat er inmiddels vanuit dat er beperkt waterberging nodig is in het bemalingsgebied de Mieden, omdat er een peilverlaging van ca. 20 cm wordt voorgesteld als maatregel. Het voorstel om het bedrijf op te kopen of de verplaatsen kan door de toekomstige gebiedscommissie onderzocht worden, maar lijkt nu niet waarschijnlijk.

**Besluit GS**

**Het inrichtingsplan wordt aangepast.**

**In de plantekst zal worden aangegeven dat het gemaal van het bemalingsgebied de Mieden wordt gerenoveerd. En dat in het peilvak direct voor het gemaal een peilver-**

**laging van 20 centimeter zal worden gerealiseerd. De raming van de kosten zal worden aangepast.**

**Zienswijze 4d**

Reclamant brengt in de zienswijze een aantal punten naar voren, mocht verplaatsing van het bedrijf geen optie zijn:

1. bij peilverlaging aandacht voor afslag oevers tochtsloot
2. wil geen overlast van hogere peilen in tochtsloot
3. peilaanpassingen bij boerderij (boezempeil) niet wenselijk
4. waterberging past niet in bedrijfsvoering en hygiëne (biologische geitenhouderij)
5. gronden in waterberging nu als vogeltjesland met late hooioogst, problemen met waterberging in de zomer?
6. Hoger gelegen gronden van belang voor het bedrijf en daarom geen natuurvriendelijke oever. Geen ruimte voor compensatie
7. Geen wandel- of fietspad over hun land.

**Overweging**

Net als bij zienswijze 4c, zullen ook deze punten besproken worden tijdens de nadere detaillering van de inrichting van het bemalingsgebied de Mieden, waarbij overigens alle aanliggende eigenaren en grondgebruikers betrokken zullen worden.

**Besluit GS**

**Het inrichtingsplan blijft ten aanzien van de punten in zienswijze 4d gehandhaafd.**

## 5. Reclamant: LTO Noord tav J. Galema, Drachten, Doc.nr. 894702

**Zienswijze 5**

Reclamant geeft aan te overwegen om de hogere delen van de waterbergingsgebieden af te graven en vrijkomen de grond te gebruiken voor kadeophoging, slootdemping of perceelsofhoging.

**Overweging**

De inrichting van de waterbergingsgebieden zal tijdens de uitvoering nader uitgewerkt worden. Daarbij zal er geen afgraving plaatsvinden. Zo kan een ongewenste toename van zoute kwel voorkomen worden.

**Besluit GS**

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

**6. Reclamant: A.J. Jukema, Sexbierum (ook namens 35 medeondertekenaars), Doc.nr. 894715**

**Zienswijze 6**

Reclamant maakt (ook namens een toegevoegde lijst met 35 mede-ondertekenaars) ernstig bezwaar tegen het planten van bomen en struiken langs de Hearewei en de Hoarnestreek. Hiervoor geeft de reclamant in de zienswijze de volgende redenen als toelichting:

1. Aantasting van de openheid van het landschap
2. Uitbreiding van broed- en uitkijkgellegenheid van weidevogelpredatoren
3. Vermindering van verkeersveiligheid t.g.v. minder zicht en smallere manoeuvreerruimtes voor de steeds groter wordende landbouwvoertuigen
4. Groter risico van ziekteoverdracht door insecten (luizen) op pootaardappelen en biologische bedrijven (zonder insecticiden)

De zienswijze is mede ondertekend door 35 andere personen.

**Overweging**

In het plan is gekozen om de karakteristieke beplanting op de kwelderwallen waar nodig te herstellen. Tegelijk is ook de keuze gemaakt om het overige landschap open te laten. De maatregelenkaart suggereert ten onrechte dat er veel bomen aangeplant worden. Het gaat in feite om een beperkte aanplant. Er is 14 km laanbeplanting in het gehele gebied begroot, waarbij het vaak gaat om aanvullende plaatsing van een aantal bomen. Een aantal bomen is inmiddels al bijgeplant, langs de Foarryp en de weg tussen Dongjum, Ried en Slappeterp. Door de beperkte lengte van de aan te brengen beplanting zullen de effecten als de aantasting van het landschap, de uitbreiding van broed- en uitkijkgellegenheid van weidevogel- predatoren, de vermindering van de verkeersveiligheid en de vergroting van het risico van ziekteoverdracht door insecten beperkt blijven. Daarbij geldt ook dat in de uitvoering in overleg met omwonenden nader bekeken wordt waar de (in omvang beperkte) laanbeplanting daadwerkelijk aangeplant zal worden.

**Besluit GS**

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

**7. Reclamant: S. Broekstra, Wijnaldum, Doc.nr. 894927**

**Zienswijze 7a**

Reclamant geeft aan dat de burger met dit 'schijnplan' gaat betalen voor de schade die de grootmachten Frisia Zout en Vermillion veroorzaken (bodemdaling). Het

vertrouwen van de reclamant in de betrokken bestuurlijke partijen en de democratie is behoorlijk beschadigd en bijna helemaal weg. Reclamant hoopt dat zijn signaal serieus genomen wordt en niet zomaar over de schutting wordt gegoooid.

**Overweging**

Gedeputeerde Staten nemen kennis van de zorgen en bezwaren van de reclamant.

**Zienswijze 7b**

Reclamant mist een schadeloosstelling van de waardevermindering van de woningen in de regio Franekeradeel-Harlingen in de begroting en de financiering van het plan. Reclamant stelt voor dat er, volgens zijn eigen berekening, 200.000.000 tot 250.000.000 euro meegenomen wordt in de begroting en financiering van het conceptplan.

Reclamant wijst erop dat in het conceptplan wordt toegegeven dat er sprake is van bodemdaling, maar dat er geen geld is gereserveerd voor herstelplannen van de eventuele schadegevallen die het veroorzaakt. Reclamant vindt dat de schadeveroorzakers (Frisia Zout/Vermillion) staan voor de gevolgen van de bodemdaling. Verder mist de reclamant de reservering van geld voor toekomstige, nu onbekende schade van de bodemdaling.

**Overweging**

Reclamant mist in het plan de schadeloosstelling voor de vermeende waardedaling van de huizen in het gebied. Dit onderwerp maakt geen deel uit van het inrichtingsplan. Voor schade aan gebouwen die een eventuele waardevermindering met zich mee kan brengen, bestaat er een aparte regeling van Frisia. Deze regeling is vastgelegd in een protocol, dat gedeponeerd is bij de provincie Fryslân. Afhandeling van schade kan direct bij genoemde delfstofwinners aangevraagd worden. De uit te keren schadevergoeding komt uit een fonds, waarvan de hoogte door het ministerie van Economische Zaken is vastgesteld bij de goedkeuring op het winningsplan.

**Besluit GS**

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

**8. Reclamant: B.J. Sijtsma, Franeker, Doc.nr. 895172**

**Zienswijze 8**

Reclamant geeft aan dat het gebied ten zuiden van de lijn Franeker-Dronrijp wordt vergeten en dat er zich een aantal problemen voordoen:

- a. Boeren in het gebied Salverd zetten op eigen kosten vijzelpompen in en spuien water in het Van Harinxmakanaal. Dit komt door het grote

hoogteverschil.

- b. Door de gaswinning is het gebied meer gezakt dan de metingen van 1987 aangeven.
- c. 8 jaar geleden is de waterkering door deze verzakking opgehoogd en werd extra grond per schip aangevoerd vanuit depot Dronrijp.

Reclamant vermeldt dat dit desastreus is voor de toekomst van de agrariërs. Reclamant nodigt een afgezaant van het College uit om het probleem met eigen ogen te inspecteren en hier een gezamenlijke oplossing voor te zoeken. Ook meldt de reclamant dat men zelf bezig is met een inrichtingsplan en vraagt men klem aan het College om met hem om de tafel te komen zitten.

#### Overweging

Het gebied bij de Salverderweg heeft in 2004 relatief veel wateroverlast gehad. Dit komt o.a. doordat dit gebied aan het eind van de bemaling ligt en in het laagste peilvak ligt. Daarbij komt dat de bovenstroomse gebieden hun water ook lozen op dit lage peilvak. Om deze situatie te verbeteren zijn er onlangs automatische stuwen geplaatst, waardoor de afstroom van de bovenstroomse gebieden beter te reguleren is. In het bemalingsgebied zijn planmaatregelen opgenomen om de waterberging in het gebied te vergroten (watergangverbreding).

Er vindt in dit gebied gaswinning plaats sinds 1988. De bodemdaling bedraagt sinds 1988 maximaal 4 centimeter. Dit is de laatste keer gemeten in 2009. Deze gegevens zijn door Vermilion verstrekt en zijn openbaar. Een dergelijke bodemdaling vraagt niet om extra maatregelen. Een extraemaal is in eerder stadium al onderzocht door het waterschap, maar toen is besloten dat er geen extraemaal komt.

#### Besluit GS

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

### 9. Reclamant: A. Gunnink, Franeker, Doc.nr. 895176

#### Zienswijze 9a

Reclamant geeft aan dat de plannenmakers bij het aandragen van oplossingen een aantal steken hebben laten vallen. Volgens de reclamant wisten de plannenmakers tijdens de informatiedagen niet van het bestaan van de gaswin-locatie langs de Salverderweg. Cijfers over eventuele bodemdaling veroorzaakt door dit gaswinstation zijn niet ter inzage of beschikbaar. Reclamant vindt dat, ondanks dat meerdere bewoners op deze moeilijkheden hebben gewezen, de koe niet bij de hoorns wordt gevat. Als de cijfers wel beschikbaar zijn, ontvangt de reclamant deze graag alsnog.

#### Overweging

Het gebied bij de Salverderweg heeft in 2004 relatief veel wateroverlast gehad. Dit komt o.a. doordat dit gebied aan het eind van de bemaling ligt en toch in het laagste peilvak ligt. Daarbij komt dat de bovenstroomse gebieden hun water ook lozen op dit lage peilvak. Om deze situatie te verbeteren zijn er onlangs automatische stuwen geplaatst, waardoor de afstroom van de bovenstroomse gebieden beter te reguleren is. In het bemalingsgebied zijn planmaatregelen opgenomen om de waterberging in het gebied te vergroten (watergangverbreding).

Er vindt in dit gebied gaswinning plaats sinds 1988. De bodemdaling bedraagt sinds 1988 maximaal 4 centimeter. Dit is de laatste keer gemeten in 2009. Deze gegevens zijn door Vermilion verstrekt en zijn openbaar. Een dergelijke bodemdaling vraagt niet om extra maatregelen. Een extraemaal is in eerder stadium al onderzocht door het waterschap, maar toen is besloten dat er geen extraemaal komt.

#### Zienswijze 9b

Reclamant geeft aan dat het hoofddoel, het oplossen van problemen met de waterhuishouding, hier en daar uit het oog wordt verloren. Maar dat er wel hoge bedragen worden besteed aan andere onderwerpen zoals verkaveling, toerisme en infrastructuur.

#### Overweging

De maatregelen en de bijbehorende kosten zijn met name gericht op de verbetering van de waterhuishouding en de verkaveling. De verbetering van de verkaveling is deels ook ten behoeve van de uitvoering van de waterhuishoudingsmaatregelen.

#### Zienswijze 9c

Reclamant is van mening dat de beoogde wettelijke herverkaveling een zeer zwaar en ongewenst middel is en vindt dat er meer mogelijkheden zijn voor een structurele oplossing.

#### Overweging

Wettelijke herverkaveling is een zwaar, maar ook trefzeker instrument. Er gaat een zorgvuldig proces mee gepaard dat geborgd wordt door wettelijke regels. In de praktijk wordt de detaillering van de uitvoering met alle betrokkenen kortgesloten. Het is het pakket van maatregelen, vooral die voor de waterhuishouding en verbetering van de landbouwstructuur, die wettelijke herverkaveling rechtvaardigen. Uit de reacties tijdens voorlichtingsbijeenkomsten bleek dat er in het algemeen veel steun voor is.

#### Besluit GS

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

**10. Reclamant: J. Tijsseling, Sexbierum, Doc.nr. 895179 (zie ook doc.nr 895885, zelfde zienswijze)**

**Zienswijze 10**

Reclamant geeft aan zich zorgen te maken dat men vergeet dat zijn huis nog steeds staat ingetekend op de kaart als waterberging en dat er nog niets is geregeld om het op te lossen. De reclamant ziet graag dat er een oplossing wordt gevonden voor de nodige aanpassingen.

**Overweging**

Op de maatregelenkaart zijn de zoekgebieden voor de waterbergingsgebieden aangegeven. Het is uiteraard niet de bedoeling dat de huizen, tuinen en erven in een waterbergingsgebied komen te liggen. De maatregelenkaart zal aangepast worden, zodat duidelijk is dat het huis en het erf van de reclamant niet tot een zoekgebied voor waterbergingsgebied behoort.

**Besluit GS**

**De maatregelenkaart aanpassen, zodat duidelijk blijkt dat het huis en het erf van de reclamant niet in een zoekgebied liggen.**

**11. Reclamanten: Bootsma-de Kok, Sexbierum en H. de Haan, Tzummarum, Doc.nr. 895195**

**Zienswijze 11**

Reclamanten geven aan landgebruikers te zijn in het gebied ten zuiden van Tzummarum. Reclamanten vrezen dat door het waterpeil te verlagen de toenemende verzilting consequenties gaat hebben voor verder landgebruik. Er is op 14 maart een oplossing aangedragen voor dit probleem. Reclamanten vragen naar voldoende aandacht voor bovengenoemde problematiek en voldoende doorspoelmogelijkheden te realiseren. Reclamanten doen daarbij een voorstel om de doorspoelmogelijkheden te vergroten en geven daarbij aan dat landruil een optie zou kunnen zijn.

**Overweging**

Reclamanten wijzen terecht op deze problematiek. Naast verzilting spelen hier ook problemen met een riooloverstort. Er zijn verschillende oplossingen:

- Om de doorspoeling te verbeteren, wordt een nieuwe inlaat gerealiseerd onder de weg Minnertsga – Tzummarum door. Deze maatregel wordt in de begroting opgenomen.
- Daarnaast wordt de in het plan aangegeven oost-westverbinding verplaatst in noordelijke richting, waardoor een betere doorspoeling van het noordelijke deel van de Miedpolder kan worden gerealiseerd. De kosten voor de

extra lengte watergang worden in de begroting opgenomen.

- Een alternatief voor reclamanten is om door grondruil uit het huidige gebied met verziltingsproblemen geruild te worden. Reclamanten wonen bij Sexbierum. De mogelijkheden hiertoe zullen later tijdens de opstelling van het ruilplan met reclamanten onderzocht en besproken worden. Het plan gaat hier op voorhand niet van uit.

**Besluit GS**

**Het inrichtingsplan, de inrichtingskaart en de begroting aanpassen conform tekst bij overweging a en b. Er zal een extra inlaat en een nieuwe oost-westverbinding komen om de doorspoeling van het noordelijke deel van het bemalingsgebied de Mieden te verbeteren.**

**12. Reclamant: P. van der Vegt (Friese Milieu Federatie), Leeuwarden, Doc.nr. 895432**

**Zienswijze 12a**

Reclamant geeft aan als lid van de stuurgroep nauw betrokken te zijn geweest en op hoofdlijnen het plan onderschrijft. Daarbij worden de volgende aanvullingen en aanpassingen voorgesteld:

- Hoofdstuk 4.5.2, blz 22: 'Overigens gelden ook de uitgangspunten van de provincie en gemeente.' Na deze tekst wordt de volgende toevoeging voorgesteld: De provinciale verordening Ruimte die binnenkort vastgesteld zal worden, zal uitgangspunt zijn voor het bepalen van de grootte van de bouwkavels en de inpassing van de bedrijven in het landschap.
  - Het kopje 'Samenvatting uit te voeren maatregelen voor het thema landschap' uitbreiden met 'en cultuurhistorie'.
  - Bijlage 3 Totaaloverzicht kosten, nummer 105: Het woord 'punt' verwijderen uit: Reservering inventarisatie cultuurhistorische puntelementen.
- Reclamant geeft aan dat dit in een eerdere fase door de Stuurgroep is besloten.
- Aan het kopje 'Totaaloverzicht kosten' mag het woord 'maatregelen' toegevoegd worden.
  - Reclamant stelt voor om in het overzicht van de kosten (bijlage 3) de kosten van de ambities op dezelfde manier op te nemen als de kosten van de maatregelen.

**Overweging**

De voorgestelde tekstaanpassingen 1 t/m 4 zijn verbeteringen en/of sporen met eerdere afspraken in de Stuurgroep. Ze zullen worden overgenomen. De provinciale verordening 'Romte Fryslân' is vastgesteld op 15 juni 2011. Het voorstel bij punt 5 zal niet worden overgenomen. In de Stuurgroep is afgesproken dat uitsluitend de totaalkosten

van de ambities zonder financiële dekking- tussen de 15 en 20 miljoen euro – in het plan opgenomen worden en dat de achterliggende begrotingen aan de betrokken organisaties in de Stuurgroep beschikbaar gesteld worden.

#### **Zienswijze 12b**

Maatregel: 'Inventarisatie van cultuurhistorische elementen'

Reclamant doet een verzoek om bij het uitvoeren van het plan eerst de inventarisatie te laten plaatsvinden en vervolgens met de kavelruil te starten. Zo kan volgens de reclamant de gegevens over de cultuurhistorie betrokken worden bij de kavelruil.

#### **Overweging**

Het verzoek om de inventarisatie van cultuurhistorische elementen uit te voeren voor het opstellen van het ruilplan is nuttig. Dit onderzoek heeft echter inmiddels plaatsgevonden, zodat het verzoek niet meer ingewilligd kan worden.

#### **Zienswijze 12c**

Reclamant is van mening dat de huidige te nemen maatregelen te mager zijn voor natuur, landschap en duurzaamheid en ziet graag dat er meer op dit gebied gerealiseerd wordt. Reclamant pleit nogmaals met klem voor het instellen van een werkgroep door de Gebiedscommissie

#### **Overweging**

De meeste maatregelen voor natuur, landschap en duurzaamheid zijn als 'ambities zonder financiële dekking' in het plan opgenomen, omdat er geen financiering voor gevonden kon worden. Als er zich tijdens de uitvoering mogelijkheden voordoen om alsnog financiering te vinden, kan de uitvoering door de gebiedscommissie of door afzonderlijke organisaties opgepakt worden.

#### **Besluit GS**

**Het inrichtingsplan aanpassen conform de voorstellen 1 t/m 4 bij zienswijze 12a.**

### **13. Reclamanten: R. en JR. de Jong, Sexbierum, Doc.nr. 895474**

#### **Zienswijze 13a**

Reclamanten geven aan dat laanbeplanting langs verschillende wegen zoals Hoarnestreek, Hearewei en Foarryp het open gebied zal aantasten. Daarnaast krijgen de aardappeltelers meer te maken met luizen en de grondbroeders hebben het nadeel dat de toename van roofvogels ook voor meer predatie zal zorgen.

#### **Overweging**

Er zal in beperkte mate bijgeplant gaan worden. Er is 14 km (laan)beplanting in het gehele gebied begroot. Een deel daarvan is inmiddels al uitgevoerd langs de Foarryp en de weg tussen Dongjum, Ried en Slappeterp. Door de beperkte lengte van de aan te brengen beplanting blijven de effecten als de aantasting van de openheid, de toename van luizen en de toename van roofvogels beperkt. Daarbij geldt ook dat in de uitvoering nader bekeken wordt waar de (in omvang beperkte) laanbeplanting daadwerkelijk aangeplant zal worden. Dit gebeurt in overleg met omwonenden.

#### **Besluit GS**

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

#### **Zienswijze 13b**

Reclamanten vinden dat de aanpassing aan de waterlopen beter getoetst moet worden (vooral de nieuwe tochtsloten langs Hoarnestreek en Hearewei). Volgens de reclamanten is er niet serieus naar gekeken en is de huidige kaart broddelwerk.

#### **Overweging**

De waterlopen langs de Hoarnestreek en Hearewei zijn niet overal goed ingetekend. In de periode na de vaststelling van het plan zullen de waterlopen meer in detail uitgewerkt worden in samenhang met de mogelijkheden bij toedeling. De aanpassing van deze waterlopen worden onderdeel van de zogenaamde korting. Voor de maatregelen die onder de korting komen te vallen zal een aparte planwijziging gemaakt worden die opnieuw ter visie gelegd wordt en waar formeel inspraak op gevraagd wordt. De maatregelenkaart zal op dit moment niet aangepast worden.

#### **Besluit GS**

**De maatregelenkaart wordt op dit moment niet aangepast. De aanpassing voor de waterlopen rondom de Hoarnestreek en de Hearewei wordt onderdeel van de planwijziging ten behoeve van de kortingsmaatregelen.**

### **14. Reclamant: PJ. Kingma, Pietersbierum, Doc.nr. 895479**

Reclamant heeft de onderstaande bezwaren ingediend:

#### **Zienswijze 14a**

Reclamant heeft vóór 1 januari 2010 nooit iets ontvangen over dit plan en is tot die tijd nooit ergens over ingelicht, met als gevolg dat de reclamant ook niet heeft mee kunnen denken bij het tot stand komen van het plan.

Reclamant doet een verzoek om in het vervolg ingelicht en betrokken te worden.

#### Overweging

GS betreurt dat reclamant niet eerder geïnformeerd is, door wat voor een reden dan ook. Reclamant zal in het vervolg op de hoogte gehouden worden.

#### Zienswijze 14b

Reclamant geeft aan dat het probleem van verzilting al bij de Zeedijkvaart moet worden aangepakt ipv pas bij de Hoarnestreek.

#### Overweging

De inrichtingsmaatregelen betreffen een groter gebied dan alleen langs de Zeedijkvaart. De voorgestelde maatregelen tot uitbreiding van de doorspoeling met zoet water zullen ook het probleem bij de Zeedijkvaart aanpakken.

#### Zienswijze 14c

Reclamant geeft aan dat zijn akkerbouw in het geding komt door een peilverhoging van 10 cm (bovenop de 15 cm van enkele jaren terug). Dit bedreigt de maximale drooglegging van 1,20 meter.

#### Overweging

De beoogde peilverhoging van 10 centimeter zal alleen doorgevoerd worden als blijkt dat de waterhuishouding voldoende op orde is. Door het waterpeil dan te verhogen wordt beoogd om tegendruk te geven aan de zoute kwel. Eventuele nadelige gevolgen van deze peilverhoging kunnen worden tegengegaan door extra drainage of kleinere drainage-afstanden.

#### Zienswijze 14d

Reclamant vraagt zich af of de 41 miljoen euro wel goed besteed gaat worden, ook gezien de extra zoutwinning (winter 2009/2010). Reclamant wijst hierbij op het feit dat de kunstwerken, waaraan een vijftal jaren geleden 11 miljoen euro is besteed, nu al weer overbodig zijn.

#### Overweging

Het inrichtingsplan betreft een integraal pakket aan maatregelen, waarbij de waterhuis- houdingsmaatregelen en de wettelijke herverkaveling een samenhangend geheel vormen. De waterhuishouding wordt aangepast aan de eisen van deze tijd qua waterberging en robuustheid. Dergelijke maatregelen waren vijf jaar geleden niet mogelijk, omdat toen alleen de bestaande waterhuishouding is aangepast. De extra zoutwinning (uit winput BAS1 bij Pietersbierum) past binnen het inmiddels uitgevoerde herstelplan. Ook met de zoutwinning van begin 2010 wordt de vigerende grens niet bereikt.

#### Zienswijze 14e

Reclamant kan niet akkoord gaan met dit plan, omdat de situering ter plaatse wat betreft verbreden en aanleg van nieuwe sloten, duikers, drainage etc. niet duidelijk omschreven staat.

#### Overweging

Het inrichtingsplan is een plan op hoofdlijnen. De maatregelen worden in de uitwerking nadere gedetailleerd. Hierbij zal ook overleg plaatsvinden met aanliggende eigenaren en betrokkenen.

#### Zienswijze 14f

Reclamant geeft aan niet mee te willen doen aan wettelijke herverkaveling, omdat alle kavels al bij huis liggen. Daarnaast betaalt de reclamant tot 2018 nog ruilverkavelingrente (sinds 'de Bjirmen' in de jaren 80).

#### Overweging

Door bedrijfsvergrotingen en bedrijfsbeëindigingen is er vanuit de landbouw in zijn algemeenheid weer behoefte aan herverkaveling. Wanneer op bedrijfsniveau geen verbeteringen te behalen zijn, zoals reclamant aangeeft, zal er ook weinig veranderen. Daardoor zullen de kosten van de wettelijke herverkaveling voor reclamant laag zijn. De eigenaren betalen alleen op basis van nut mee aan de kosten van de herverkaveling.

De kosten van de ruilverkaveling de Bjirmen zullen, indien nodig, afgekocht worden en bij ruiling verrekend worden met afgaande en opkomende eigenaren.

#### Zienswijze 14g

Reclamant is ook tegen natuurvriendelijke oevers aan de zeedijk. Deze oevers zijn al afgekalfd.

#### Overweging

Ten westen van Koehool worden geen nieuwe natuurvriendelijke oevers aangelegd. Deze zijn nu al aanwezig en worden gehandhaafd.

#### Zienswijze 14h

Reclamant geeft aan dat er verder nog tal van zaken zijn, zoals bermbomen langs de Hoarnestreek, die niet goed zijn aangegeven. Zodoende kan de reclamant zijn goedkeuring niet geven.

#### Overweging

Het inrichtingsplan is een plan op hoofdlijnen. De maatregelen worden in de uitwerking nadere gedetailleerd. Hierbij zal ook overleg plaatsvinden met aanliggende eigenaren en betrokkenen.

#### Zienswijze 14i

Omdat de maximale verzakking niet vast ligt, keurt de reclamant het plan in het algemeen af.

### Overweging

De verzakking als gevolg van de zoutwinning wordt intensief gevolgd en verloopt volgens de voorspellingen en berekeningen. Voor het plan is de te verwachten bodemdaling in 2016 uitgangspunt.

### Besluit GS

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

### 15. Reclamant: J.K.A. Ettema(Dorpsbelang Tzummarum – Firdgum), Tzummarum, Doc.nr. 895484

#### Zienswijze 15a

Reclamant ziet, namens werkgroep 'Openbare Ruimte' en het dorpsbelang, graag dat de herinrichting van de dorpen op de kaart 'maatregelen I' uit bijlage 1 wordt opgenomen. Daarnaast ziet de reclamant ook graag dat bij de baggerwerkzaamheden van de vaarroute Dongjum-Tzummarum (tijdens informatiebijeenkomst op 20 april is aangegeven dat dit in 2010 zou gebeuren) ook de Minnertsgaastervaart meegenomen wordt.

### Overweging

Voor wat betreft de herinrichting van de dorpen is voor de wegconstructies in de dorpen Dongjum, Ried en Wijnaldum financiering geregeld. Voor de overige dorpen is geen budget beschikbaar bij betrokken partijen. Voor het baggeren van de Minnertsgaastervaart is dit ook het geval.

#### Zienswijze 15b

Reclamant geeft aan dat het dorpsbelang en de werkgroep graag willen meedenken over alternatieve oplossingen voor afsluiten van de Minnertsgaastervaart

Reclamant vraagt zich, namens de werkgroep en het dorpsbelang, af of er opnames beschikbaar zijn van de waterkerende kadehoogtes van de Minnertsgaastervaart, zodat meer inzicht ontstaat in de probleemgebieden van de drooglegging die opgelost gaan worden door het plaatsen van een duiker.

Reclamant ziet graag dat de Minnertsgaastervaart bevaarbaar wordt voor sloepen. Dit sluit aan bij de ambitie die het dorpsbelang in de bijgevoegde visie aangeeft.

### Overweging

In het inrichtingsplan is een afsluitkunstwerk in de Minnertsgaastervaart opgenomen. Dit kunstwerk kan bij een hoog boezempeil de vaart afsluiten van de Tzummarumervaart, zodat de bebouwing en de tuinen in het dorp Tzummarum geen last hebben van dit tijdelijke hogere boezempeil. Bij normale boezempeilen blijft de Minnertsgaastervaart toegankelijk voor boten en sloepen.

### Besluit GS

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

### 16. Reclamant: H. Gunnink, Franeker, Doc.nr. 895496

#### Zienswijze 16

Reclamant geeft aan deze zienswijze te hebben ingediend omdat de Stuurgroep, na de bevestiging van de problemen met afwatering in de omgeving van de Salverderweg (bemalingsgebied Schalsum), geen maatregelen neemt. Het probleem wordt volgens de reclamant nog groter bij veel neerslag (zoals op 13 augustus 2004). Hiervoor moet volgens de reclamant nog de nodige maatregelen voor getroffen worden. Reclamant geeft als praktische oplossing een gemaal te plaatsen die het overvloedige water rechtstreeks in het 'Van Harinxmakanaal' pompt.

### Overweging

Het gebied bij de Salverderweg heeft in 2004 relatief veel wateroverlast gehad. Dit komt o.a. doordat dit gebied aan het eind van de bemaling ligt en toch in het laagste peilvak ligt. Daarbij komt dat de bovenstroomse gebieden hun water ook lozen op dit lage peilvak. Om deze situatie te verbeteren zijn er onlangs automatische stuwen geplaatst, waardoor de afstroom van de bovenstroomse gebieden beter te reguleren is. In het bemalingsgebied zijn planmaatregelen opgenomen om de waterberging in het gebied te vergroten (watergangverbreding).

Er vindt in dit gebied gaswinning plaats sinds 1988. De bodemdaling bedraagt sinds 1988 maximaal 4 centimeter. Dit is de laatste keer gemeten in 2009. Deze gegevens zijn door Vermilion verstrekt en zijn openbaar. Een dergelijke bodemdaling vraagt niet om extra maatregelen. Een extra gemaal is in eerder stadium al onderzocht door het waterschap, maar toen is besloten dat er geen extra gemaal komt.

### Besluit GS

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

**17. Reclamanten: Dhr en mevr. Hauser – Sinnema, Wijnaldum, Doc.nr. 895499**

**Zienswijze 17**

Reclamanten geven aan dat het inrichtingsplan niet het integrale en visionaire plan is dat zij verwacht hadden. Het plan wordt als volstrekt ontoereikend gezien. De huishoudens in het gebied worden volgens de reclamant absoluut niet ondersteund door het plan. De negatieve spiraal van het gebied, veroorzaakt door bodemdaling, de afvaloven en de kassenbouw wordt niet omgebogen. Volgens de reclamanten is er een plan nodig met een visie en met maatregelen die de negatieve spiraal in het woongebied omzet in een positieve ontwikkeling. De gehanteerde aanpak van dit plan is daarom volgens de reclamant niet acceptabel. Daarnaast betwijfelen reclamanten de juiste onderbouwing, de uitgangspunten van het inrichtingsplan en de ingeschatte effecten van bodemdaling op de waterhuishouding en aanwezig opstallen.

Het plan dient met name de landbouwers en niet de bewoners in het gebied. Er ontbreekt een herstructureringsvisie, waarbij ook de bevolking hun wensen en ideeën kunnen ontvouwen. Er is geen aandacht voor de financiële schade voor de gewone burgers, de economische waardevermindering en de imagoschade van het gebied.

**Overweging**

Er is bij het maken van het plan gebruik gemaakt van de dorpsvisies om de ideeën van de bewoners te gebruiken. Er is echter geen geld bij de betrokken partijen om meer te investeren in de leefbaarheid van het gebied. In het plan zitten de maximaal haalbare maatregelen opgenomen ten aanzien van de leefbaarheid. De andere vormen van schade worden niet via dit plan gecompenseerd.

**Besluit GS**

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

**18. Reclamanten: Dhr. K. Herbrink en mevr. G. Postma, Sexbierum, Doc.nr. 895505**

**Zienswijze 18a**

Reclamanten hebben dezelfde zienswijze ingediend als documentnummer 895499 (zienswijze 17).

**Overweging en besluit GS : zie bij zienswijze 17**

**Zienswijze 18b**

Als aanvulling geven de reclamanten ook aan dat zij geen bomen langs Foarryp – Getswerdersyl wensen.

**Overweging**

Er zal in beperkte mate bijgeplant gaan worden. Er is 14 km (laan)beplanting in het gehele gebied begroot. Een deel daarvan is inmiddels al uitgevoerd langs de Foarryp en de weg tussen Dongjum, Ried en Slappeterp. Meer bomen zullen er niet geplant worden langs de weg Foarryp – Getswerdersyl.

**Besluit GS**

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

**19. Reclamanten: Fam. Zijlstra–Zijlstra, Wijnaldum Fam. Elsinga-Bloembergen, adres onbekend Fam. Post-Cramer, Wijnaldum Doc.nr. 895507**

**Zienswijze 19**

Reclamanten hebben dezelfde zienswijze ingediend als documentnummer 895499 (zienswijze 17).

**Overweging en besluit GS : zie bij zienswijze 17**

**20. Reclamanten: Fam. Tijseling-Boonstra, Sexbierum Doc.nr. 895510**

**Zienswijze 20**

Reclamanten hebben dezelfde zienswijze ingediend als documentnummer 895499 (zienswijze 17).

**Overweging en besluit GS : zie bij zienswijze 17**

**21. Reclamanten: ..... onleesbaar (Vereniging Dorpsbelang Ried), Adres verenigingssecretariaat : R. Bruinsma, Ried. Doc.nr. 895514**

**Zienswijze 21**

Reclamanten hebben dezelfde zienswijze ingediend als documentnummer 895499 (zienswijze 17).

**Overweging en besluit GS : zie bij zienswijze 17**

**22. Reclamanten: F. Jukema en A.C. Hartman (Dorpsbelang Sexbierum en Pietersbierum), Sexbierum. Doc.nr. 895516**

**Zienswijze 22**

Reclamanten hebben dezelfde zienswijze ingediend als

documentnummer 895499 (zienswijze 17).

**Overweging en besluit GS : zie bij zienswijze 17**

**23. Reclamant: Mevr. I. Bal, Wijnaldum, adres onbekend  
Doc.nr. 895520**

**Zienswijze 23**

Reclamant heeft dezelfde zienswijze ingediend als documentnummer 895499 (zienswijze 17).

**Overweging en besluit GS : zie bij zienswijze 17**

**24. Reclamanten: Fam. Jellema-Jagersma, Wijnaldum,  
Doc.nr. 895521**

**Zienswijze 24**

Reclamanten hebben dezelfde zienswijze ingediend als documentnummer 895499 (zienswijze 17).

**Overweging en besluit GS : zie bij zienswijze 17**

**25. Reclamanten: B.C. de Klerk, Wijnaldum,  
Doc.nr. 895523**

**Zienswijze 25**

Reclamant heeft dezelfde zienswijze ingediend als documentnummer 895499 (zienswijze 17).

**Overweging en besluit GS : zie bij zienswijze 17**

**26. Reclamanten: Dhr. L.A.H.B. Copini, Wijnaldum,  
Doc.nr. 895533**

**Zienswijze 26**

Reclamant heeft dezelfde zienswijze ingediend als documentnummer 895499 (zienswijze 17).

**Overweging en besluit GS : zie bij zienswijze 17**

**27. Reclamanten: J. Rutten (Vereniging Dorpsbelang Wijnaldum), Wijnaldum,  
Doc.nr. 895535**

**Zienswijze 27**

Reclamant heeft dezelfde zienswijze ingediend als documentnummer 895499 (zienswijze 17).

**Overweging en besluit GS : zie bij zienswijze 17**

**28. Reclamanten: T. Schinkel en C vd. Boom- Faber (Vereniging Dorpsbelang Dongjum - Boer), Dongjum  
Doc.nr. 895536**

**Zienswijze 28**

Reclamanten hebben dezelfde zienswijze ingediend als documentnummer 895499 (zienswijze 17).

**Overweging en besluit GS : zie bij zienswijze 17**

**29. Reclamant: Fam. Bosma, Pietersbierum,  
Doc.nr. 895619**

**Zienswijze 29**

Reclamant concludeert na bestudering van het inrichtingsplan en het bezoeken van verschillende informatiebijeenkomsten dat een verdere toekomst van zijn agrarisch bedrijf geheel belemmerd wordt. Volgens de reclamant kan dit niet de bedoeling zijn van het inrichtingsplan en hij gaat daarom absoluut niet akkoord met de plannen in huidige vorm.

**Overweging**

Het is in de zienswijze niet duidelijk welke vormen van belemmeringen de reclamant bedoeld. In de uitvoering van het inrichtingsplan zal dit bij concrete maatregelen in de omgeving van het bedrijf in gesprekken duidelijk moeten worden.

**Besluit GS**

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

**30. Reclamant: M. Steffens (Vermilion), Harlingen,  
Doc.nr. 895678**

**Zienswijze 30**

Reclamant vraagt om de formulering van de te compenseren bodemdaling (bekende bodemdaling) en de bodemdalingsvoorspelling aan te passen in de lijn, mede overeenkomstig recente terugkoppeling van de specialisten van Oranjewoud en It Wetterskip Fryslan.

**Overweging**

Het gaat hier om een gewenste aanpassing van de uitgangspunten van de maatregelen tegen bodemdaling in

het deelgebied Herbayum. Het is correct om de meest recente bodemdalingsgegevens (eind 2009) te gebruiken en daar de inrichtingsmaatregelen op af te stemmen. Er zullen twee kaarten aan het inrichtingsplan toegevoegd worden, waarop staat aangegeven welke bodemdalingcijfers gehanteerd zijn. Het gaat om de gegevens uit de prognose 2008 voor het gedeelte waar Frisia actief is en om gegevens uit het TNO-onderzoek (eind 2009) voor het winningsgebied van Vermillion. De meest actuele bodemdalingsgegevens zullen gebruikt worden als onderbouwing en nadere detaillering van het inrichtingsplan.

#### Besluit GS

**Het inrichtingsplan zal aangevuld worden met kaarten, waarop de gehanteerde bodemdalingscijfers zichtbaar zijn. Voor het bemalingsgebied Herbayum worden waterhuishoudkundige maatregelen afgestemd om de meest recente bodemdalingscijfers. Het inrichtingsplan wordt hierop aangepast.**

#### 31. Reclamant: E. Hettinga (Stichting Altoosdurend Adamafonds), Weert, Doc.nr. 895688

##### Zienswijze 31a

Reclamant geeft, mede namens zijn pachter, dhr Ypma (zie zienswijze 895698) te kennen dat het een gemiste kans is dat er geen maatregelen getroffen worden tbv. van de waterhuishouding in het gebied Schalsum – Salverderweg.

##### Overweging

Het gebied bij de Salverderweg heeft in 2004 relatief veel wateroverlast gehad. Dit komt o.a. doordat dit gebied aan het eind van de bemaling ligt en toch in het laagste peilvak ligt. Daarbij komt dat de bovenstroomse gebieden hun water ook lozen op dit lage peilvak. Om deze situatie te verbeteren zijn er onlangs automatische stuwen geplaatst, waardoor de afstroom van de bovenstroomse gebieden beter te reguleren is. In het bemalingsgebied zijn planmaatregelen opgenomen om de waterberging in het gebied te vergroten (watergangverbreding).

Er vindt in dit gebied gaswinning plaats sinds 1988. De bodemdaling bedraagt sinds 1988 maximaal 4 centimeter. Dit is de laatste keer gemeten in 2009. Deze gegevens zijn door Vermillion verstrekt en zijn openbaar. Een dergelijke bodemdaling vraagt niet om extra maatregelen. Een extra gemaal is in eerder stadium al onderzocht door het waterschap, maar toen is besloten dat er geen extra gemaal komt.

##### Zienswijze 31b

Volgens de reclamant zijn de projecten uit het plan van

toepassing in de andere polder. Dit vindt de reclamant niet fair, omdat het financiële plan door het gehele gebied gedragen moet worden.

##### Overweging

Het merendeel van de kosten wordt door overheidsinstanties, Frisia en Vermillion gedragen. Het deel dat door de gezamenlijke eigenaren betaald moet worden wordt verrekend via de Lijst van Geldelijke Regelingen, waarbij de betaling geschiedt naar mate van het nut. Wie veel voordeel heeft, betaalt relatief meer.

#### Besluit GS

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

#### 32. Reclamanten: mts. P. en K.P. Boomsma, Ried, Doc.nr. 895691

##### Zienswijze 32

Reclamanten zijn het niet eens met de ambitie voor een fiets-/wandelpad langs de Ried. Zij zien moeilijkheden ontstaan bij de ontsluiting.

##### Overweging

Dit fiets- / wandelpad is aangegeven op de ambitiekaart. Voor deze maatregel is vooralsnog geen financiering gevonden. Mocht dit wel het geval zijn, dan zal bij de nadere detaillering ten behoeve van de uitvoering contact gezocht worden met aanliggende eigenaren en grondgebruikers. In dat geval kan dan ook met de reclamant contact gezocht worden voor een oplossing voor zijn probleem.

#### Besluit GS

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

#### 33. Reclamanten: Mts. B. en E.R. de Jong, Ried, Doc.nr. 895694

##### Zienswijze 33

Reclamant is akkerbouwer in het gebied. De percelen die zijn aangewezen voor waterberging worden onbruikbaar voor hoogwaardige landbouw. Reclamanten geven aan dat de compensatieregeling betreffende de verbreding van de bestaande watergangen geheel onduidelijk is. De reclamanten willen hier graag eerst meer duidelijkheid over.

##### Overweging

Op de maatregelenkaart zijn zoekgebieden voor waterberging aangegeven. De exacte begrenzing van de waterbergingsgebieden is nog niet vastgesteld. De zoekgebieden betreffen nu al vaak de gronden met een geringere

drooglegging dan hun omgeving.

Het gemaal van het bemalingsgebied de Mieden wordt gerenoveerd. In het peilvak direct voor het gemaal wordt een peilverlaging van 20 centimeter gerealiseerd. Hiermee blijft de drooglegging van voor de bodemdaling zo goed als gehandhaafd. Dit betekent dat de bruikbaarheid van de gronden voor akkerbouw niet verandert.

De benodigde grond voor verbreding van watergangen wordt gecompenseerd met grond of geld. De precieze invulling daarvan wordt met betrokken afgesproken. In de periode na de vaststelling van het plan zullen de waterlopen meer in detail uitgewerkt worden in samenhang met de mogelijkheden bij toedeling. De aanpassing van deze waterlopen worden onderdeel van de Korting. Voor de maatregelen die onder de korting komen te vallen zal een aparte planwijziging gemaakt worden die opnieuw ter visie gelegd wordt en waar formeel inspraak op gevraagd wordt.

#### Besluit GS

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

#### 34. Reclamant: Stichting Achmea Rechtsbijstand (namens de heer F.A Ypma) , Leeuwarden, Doc. Nr. 895698

##### Zienswijze 34

Reclamant geeft aan dat zijn cliënt (de heer F.A. Ypma, Severander 28, Franeker) het niet eens is met het inrichtingsplan en geeft toelichting op de zienswijze. Reclamant vindt het vreemd en onjuist dat voor het zuidelijk deel van de Schalsumerpolder, waarin 2004 grote problemen waren met de waterhuishouding, geen oplossingen onderzocht zijn of maatregelen in het plan opgenomen zijn. Het verloren gaan van de aardappelooft door bruinrot in 2004 was een aanleiding voor het Rijk om te stellen dat herhaling zo veel mogelijk moet worden voorkomen. Reclamant geeft aan dat het inrichtingsplan de problemen in het gebied zonder opgaaf van redenen en zonder afweging van de betrokken belangen toch niet oppakt. Volgens de reclamant geeft de heer Ypma aan dat er aan het plan onvoldoende onderzoek te grondslag ligt. Reclamant wenst dat het inrichtingsplan pas wordt vastgesteld als er voldoende maatregelen voor dit deelgebied zijn opgenomen in het plan.

##### Overweging

Het gebied bij de Salverderweg heeft in 2004 relatief veel wateroverlast gehad. Dit komt o.a. doordat dit gebied aan het eind van de bemaling ligt en toch in het laagste peilvak ligt. Daarbij komt dat de bovenstroomse gebieden hun water ook lozen op dit lage peilvak. Om deze situatie te verbeteren zijn er onlangs automatische stuwen geplaatst,

waardoor de afstroom van de bovenstroomse gebieden beter te reguleren is. In het bemalingsgebied zijn planmaatregelen opgenomen om de waterberging in het gebied te vergroten (watergangverbreding).

Er vindt in dit gebied gaswinning plaats sinds 1988. De bodemdaling bedraagt sinds 1988 maximaal 4 centimeter. Dit is de laatste keer gemeten in 2009. Deze gegevens zijn door Vermilion verstrekt en zijn openbaar. Een dergelijke bodemdaling vraagt niet om extra maatregelen. Een extra gemaal is in eerder stadium al onderzocht door het waterschap, maar toen is besloten dat er geen extra gemaal komt.

#### Besluit GS

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

#### 35. Reclamanten: Mts. R. en D. Visser, Oosterbierum, Doc.nr. 895707

##### Zienswijze 35a

Reclamanten geven aan dat de geplande waterafvoersloot, die over hun woonadres is gesitueerd, niet aangelegd kan worden, omdat dat de bedrijfsvoering ernstig zou hinderen. Graag willen de reclamanten hierover mondeling van gedachten wisselen. Reclamanten hebben verder twijfels over de verbreding van de Kapelleweg, de laanbeplanting langs de Hoarnestreek en Hidlumerwei en het nog aan te leggen wandelpad naar de Kapellewei. Ook dit zouden de reclamanten graag willen bespreken.

##### Overweging

Bij de nadere detaillering tijdens de uitvoering zal met alle betrokken eigenaren gesproken worden, dus ook met de reclamant. Daar zullen de genoemde twijfels ook besproken kunnen worden.

#### Besluit GS

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

#### 36. Reclamant: W. Bruining, Wijnaldum, Doc.nr. 895858

##### Zienswijze 36a

Reclamant tekent bezwaar aan tegen de zienswijze van het inrichtingsplan. Reclamant vraagt om nader uitstel voor het indienen van de gronden van het bezwaarschrift. Dit, zodat de reclamant nader onderzoek kan uitvoeren en advies kan inwinnen.

De reclamant heeft geen zienswijze ingediend.

### 37. Reclamant: T.A. Brandsma, Dongjum Doc.nr. 895871

#### Zienswijze 37a

In het inrichtingsplan staat aangegeven dat er op het perceel van de reclamant een natuurvriendelijke oever wordt aangebracht aan de Dongjumervaart. Volgens de reclamant moet deze oever/kade verhoogd worden om een pomp te kunnen plaatsen die het water vanuit de polder in de boezemvaart pompt. Reclamant geeft aan dat dit nodig is, omdat het water op zijn percelen slecht weg wil (groot aantal te kleine duikers).

#### Overweging

De vraag is of de te kleine duikers in particuliere sloten liggen of in waterschapslossingen. In het eerst geval moeten de eigenaren zelf zorgen voor duikers. Bij de uitvoering van het plan zullen te kleine duikers in waterschapslossingen vervangen worden. Bij de vervanging van de duikers lijkt de oplossing van een extra pomp overbodig en dit is voor het waterschap ook niet wenselijk.

#### Zienswijze 37b

Reclamant geeft aan onderbemaling voor zijn percelen aan de Mûnsewei te hebben aangevraagd bij het Wetterskip Fryslân. Deze is nog niet in behandeling genomen en reclamant ziet graag dat dit in het inrichtingsplan wordt opgenomen.

#### Overweging

Het Wetterskip Fryslân kiest niet voor een extra gemaal of pomp. Voor de lagergelegen gronden met een te geringe drooglegging zal bij de uitvoering van het inrichtingsplan gezocht worden naar maatwerk om ter plaatse de problemen op te lossen. Bij de nadere detaillering ten behoeve van de uitvoering zal dit duidelijk worden en afgestemd worden met betrokken eigenaren en gebruikers.

#### Zienswijze 37c

Reclamant wil graag geïnformeerd worden over de mogelijkheden voor het aanleggen van een aanlegsteiger (Dongjumervaart) grenzend aan zijn perceel. Ook wordt de reclamant graag op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen op zijn percelen.

#### Overweging

Voor de door de reclamant gewenste aanlegsteiger is geen financiering beschikbaar.

#### Besluit GS

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

### 38. Reclamant: J. Tijsseling, Sexbierum, Doc .nr. 895885

#### Zienswijze 10

Reclamant geeft aan zich zorgen te maken dat men vergeet dat zijn huis nog steeds staat ingetekend op de kaart als waterberging en dat er nog niets is geregeld om het op te lossen. De reclamant ziet graag dat er een oplossing wordt gevonden voor de nodige aanpassingen.

#### Overweging

Op de maatregelenkaart zijn de zoekgebieden voor de waterbergingsgebieden aangegeven. Het is uiteraard niet de bedoeling dat de huizen, tuinen en erven in een waterbergingsgebied komen te liggen. De maatregelenkaart zal aangepast worden, zodat duidelijk is dat het huis en het erf van de reclamant niet tot een zoekgebied of waterbergingsgebied behoort.

#### Besluit GS

**De maatregelenkaart wordt aangepast, zodat duidelijk blijkt dat het huis en erf van de reclamant niet in een zoekgebied ligt.**

### 39. Reclamant: Mts. J., P. en W.C.M. van der Schaar-Jorna, Tzummarum, Doc .nr. 895887

Reclamant is ingenomen met het feit dat er een plan is gepresenteerd voor het gebied, maar hebben de volgende problemen met het inrichtingsplan:

#### Zienswijze 39a

Reclamant geeft aan dat de drooglegging van zijn percelen niet teruggebracht wordt naar het niveau van voor de bodemdaling. De afname van de drooglegging bedraagt ca. 10 cm. De drainage komt hierdoor onder de waterlijn te liggen en brengt de bedrijfsvoering ernstig in het geding. Daarbij vermeldt de reclamant dat door drainage naar afschrijving te gaan vergoeden, hij voor 90% van zijn percelen geen vergoeding meer krijgt. Reclamant is van mening dat de veroorzaker van de bodemdaling dit moet herstellen of vergoeden.

#### Overweging

Het bedrijf ligt in de polder de Mieden, waarvoor in het huidige plan een peilverlaging van 20 centimeter is voorzien. Deze peilverlaging is nodig om voldoende waterbergingscapaciteit in het bemalingsgebied te waarborgen. Door deze peilverlaging wordt de afname van de drooglegging door bodemdaling grotendeels opgevangen. Verder zal er, waar nodig, in het gebied gestreefd worden naar maatoplossingen, die de specifieke problemen ter plaatse helpen oplossen of verminderen. Hiervoor

is onder andere extra drainage in de begroting opgenomen.

#### **Zienswijze 39b**

Reclamant geeft aan dat door verzilting het niet meer mogelijk zal zijn om pootaardappelen te verbouwen. Ook meldt de reclamant dat hen altijd is voorgehouden dat hoogwaardige landbouw niet in het geding zou komen.

#### **Overweging**

Er komt een extra inlaat aan de noordkant van de Miedemerpolder om zoet water in te laten. Deze maatregel wordt in de begroting opgenomen (zie ook zienswijze 11).

#### **Zienswijze 39c**

Reclamant vermeldt dat bij verbreding van de hoofdwatertgangen de vrijkomende grond op de naastliggende percelen wordt verwerkt. Reclamant vraagt zich af of de op de beweringskosten en opbrengstderving van gewas volledig vergoed worden?

#### **Overweging**

Bij de uitvoering van de werkzaamheden worden schades vergoed of gecompenseerd. De vrijkomende grond kan ook afgevoerd worden en op andere plaatsen verwerkt worden. Dit zal bij de nadere detaillering en uitvoering van de maatregelen blijken. Hierbij wordt tijdig contact gezocht met de betrokken eigenaren en grondgebruikers.

#### **Zienswijze 39d**

Reclamant geeft aan dat er op zijn grond natuurvriendelijke oevers zijn ingetekend. De reclamant geeft aan dat het logischer is om de natuurlijke oevers op het (aangrenzende) natuurgrond van It Fryske Gea in te tekenen. Dit scheelt compensatieoppervlakte volgens de reclamant.

#### **Overweging**

Bij de nadere detaillering zal duidelijk worden aan welke zijde van de beoogde waterlopen de natuurvriendelijke oevers komen te liggen. Dit gebeurt in overleg met de aanliggende eigenaren en grondgebruikers.

#### **Zienswijze 39e**

Reclamant is benieuwd hoe het hekkelen van natuurvriendelijke oevers in de toekomst gedaan wordt. Het neemt meer slootmaaisel met zich mee en de hydraulische kraan kan de breedte niet meer overbruggen.

#### **Overweging**

Het beheer is geen onderdeel van het plan. In zijn algemeenheid geldt dat het waterschap aan beide zijden van een waterlossing het recht heeft om vanaf een strook van 5 meter het beheer voor de waterlossing uit te voeren.

#### **Zienswijze 39f**

Een aantal percelen dat als zoekgebied voor waterberging is aangemerkt, ligt vlak naast de gebouwen van de reclamant. Het risico op overlast bij hoogwater wordt hierdoor erg groot. Reclamant geeft aan een voorkeur te hebben voor het sneller afvoeren van water naar boezem (middels een gemaal)

#### **Overweging**

Zoals eerder gezegd wordt in het betreffende bemalingsgebied het waterpeil met 20 cm verlaagd. Daarmee is het zoekgebied niet meer aan de orde. Er komt geen extra gemaal, maar het huidige gemaal wordt verbeterd.

#### **Zienswijze 39g**

Mocht de drooglegging niet hetzelfde blijven dan ziet de reclamant de toekomst in de bedrijfsvoering somber in. Reclamant wil dan meedenken over verplaatsing van zijn bedrijf naar een betere plek.

#### **Overweging**

Het waterpeil wordt zoals gezegd met 20 cm verlaagd, waardoor per saldo de drooglegging met 10 cm vergroot wordt, rekening houdend met de 10 cm bodemdaling volgens de reclamant.

#### **Besluit GS**

**Het inrichtingsplan wordt aangepast. Er zal een extra inlaat komen om de doorspoeling van het noordelijk deel van het bemalingsgebied de Mieden te verbeteren.**

**Voor het overige wordt het inrichtingsplan gehandhaafd.**

**40. Reclamant: ARAG Rechtsbijstand (namens M.K. Ypma), Leusden, Doc.nr. 895893**

#### **Zienswijze 40a**

Reclamant geeft aan dat het plan geen recht doet aan de belangen van zijn cliënt (M.K. Ypma, Salverderweg 1, Franeker) en geeft namens zijn cliënt de volgende toelichting.

Reclamant betreurt dat er voor het gebied Schalsum – Salverd geen maatregelen getroffen worden t.a.v. de waterhuishouding. Er zijn problemen in dit gebied, die ook erkend zijn door het waterschap en nu ook vermeld staan in het inrichtingsplan. Reclamant vermeldt dat zijn client dient mee te betalen aan de wettelijke verkaveling die zal plaatsvinden als het project doorgang vindt. Dit wordt als onacceptabel ervaren omdat er volgens de heer M.K. Ypma geen verbeteringen voor hem plaatsvinden.

Reclamant geeft aan dat het inrichtingsplan geen waarde heeft voor zijn cliënt, zolang de waterhuishoudkundige problemen in het gebied Schalsum – Salverd blijft bestaan.

#### Overwegingen

Het gebied bij de Salverderweg heeft in 2004 relatief veel wateroverlast gehad. Dit komt o.a. doordat dit gebied aan het eind van de bemaling ligt en toch in het laagste peilvak ligt. Daarbij komt dat de bovenstroomse gebieden hun water ook lozen op dit lage peilvak. Om deze situatie te verbeteren zijn er onlangs automatische stuwen geplaatst, waardoor de afstroom van de bovenstroomse gebieden beter te reguleren is. In het bemalingsgebied zijn planmaatregelen opgenomen om de waterberging in het gebied te vergroten (watergangverbreding).

Er vindt in dit gebied gaswinning plaats sinds 1988. De bodemdaling bedraagt sinds 1988 maximaal 4 centimeter. Dit is de laatste keer gemeten in 2009. Deze gegevens zijn door Vermilion verstrekt en zijn openbaar. Een dergelijke bodemdaling vraagt niet om extra maatregelen. Een extra gemaal is in eerder stadium al onderzocht door het waterschap, maar toen is besloten dat er geen extra gemaal komt.

#### Besluit GS

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

#### 41. Reclamant: Landschapsbeheer Friesland (R. ter Steege, directeur), Beetsterzwaag, Doc.nr. 896069

##### Zienswijze 41a

Reclamant geeft aan dat er maar een klein deel van de aangeleverde ideeën en voorstellen is overgenomen in het plan, terwijl het gebied veel kansen biedt voor landschap, cultuurhistorie, leefomgeving en recreatie.

##### Zienswijze 41b

Reclamant concludeert dat er ambitieuze ideeën in het plan staan voor erfbeplanting, terwijl er in de begroting maar voor 7 stuks een budget is opgenomen. Daarnaast geeft de reclamant aan dat herstel en verbetering van cultuurhistorische elementen en het verbeteren van groenstructuren ambities zijn die niet financieel gedekt worden in de begroting.

##### Zienswijze 41c

Landschapsbeheer heeft in 2008 al het advies "Bijdrage aan werkgroep natuur, cultuurhistorie en landschap van 30 september 2008" uitgebracht, waarin meer projecten staan aangegeven dan in dit inrichtingsplan. Reclamant wil nogmaals aanhalen dat het bijzondere landschap de moeite waard is om zorgvuldig mee om te gaan.

Reclamant heeft het advies als bijlage meegestuurd en is bereid mee te denken en een inbreng te leveren op gebied van landschap en cultuurhistorie.

#### Overweging

Er kunnen niet meer concrete maatregelen in het plan opgenomen worden ten behoeve van natuur en landschap, omdat de middelen daarvoor ontbreken. Tijdens de uitvoering zal bekeken worden in hoeverre er nog financiers gevonden kunnen worden om de ambities alsnog te realiseren.

#### Besluit GS

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

#### 42. Reclamant: I.G. Kloet, Herbaijum, Doc. Nr. 897357

##### Zienswijze 42a

Reclamant geeft aan dat het namens het dorp Herbaijum wenselijk is om met een passende en duurzame oplossing te komen voor het steeds verder onder water zakken van de voetgangersbrug onder de rijksweg.

##### Zienswijze 42b

Reclamant geeft aan de laatste jaren veel water in de kelder te hebben en scheuren in de buitenmuren. Reclamant vraagt zich af wat er gebeurt met de grond onder zijn huis. Ook de aangrenzende percelen van de reclamant zijn verzakt, waardoor er veel water op staat.

#### Overweging

Het herstel van de voetgangersbrug is niet meegenomen in het inrichtingsplan. Er zal onderzocht moeten worden wat de situatie ter plaatse is en wat de herstelmaatregelen kosten. Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat er mogelijkheden zijn om de voetgangersbrug te herstellen.

Ten aanzien van de schade aan de woning moet de reclamant aantonen dat deze het gevolg is van de bodemdaling. Indien dat het geval is, kan een schadeclaim ingediend worden.

#### Besluit GS

**Naar aanleiding van het onderzoek is besloten dat de voetgangersbrug hersteld zal worden. Het plan zal op dit punt aangepast worden. Voor het overige blijft het inrichtingsplan gehandhaafd.**

**43. Reclamant: F. Verberg (Hengelsportfederatie Fryslân), Grou, Doc.nr. 899647**

**Zienswijze 43**

Reclamant geeft op een aantal punten de kansen en knelpunten aan vanuit de sportvisserij.

1. Herinrichting Roptavaart tot aan natuurlijke oever Sexbierumervaart.

Reclamant geeft aan dat de kans groot is dat jonge vis wordt uitgespoeld naar de Waddenzee.

Door de Roptavaart te verbreden zal er minder vis uitgespoeld worden

2. Herinrichting Sexbierumervaart

Aan de zuidzijde komt er, door de te hoge beschoeiing, geen water in de vooroever. De vooroever is tevens te hoog aangelegd waardoor er ongewenste plantengroei kan ontstaan.

Ontwikkeling van waterriet is aan te bevelen voor paai-, opgroei- en leefgebied van vis. Dit kan met het aanleggen van natuurvriendelijke oevers.

3. Aanleg fietspad langs de Sexbierumervaart

Reclamant onderschrijft de wens voor een fietspad langs de Sexbierumervaart, mits er rekening gehouden wordt met de sportvisserij. Volgens de reclamant dient er ook een verbinding met de noordoever gerealiseerd te worden en kan het parkeerterreintje bij het 'Slachte Monument' vergroot en aangesloten worden op het fietspad.

4. Vispassages en vishevels

Reclamant geeft aan er vanuit te gaan dat de kunstwerken en gemalen in het gebied passeerbaar zijn/blijven voor vissen. Daarnaast vermeldt de reclamant dat de vismigratie sterk verbeterd zou worden bij het aanleggen van drie vispassages bij Dongjum, Tzummarumervisservaart en Franeker.

5. Hengelsportvoorzieningen

Reclamant geeft namens de georganiseerde sportvisserij aan dat graag gezien wordt dat er eenvoudige visplaatsen worden aangebracht bij Sexbierumervaart (5 stuks), Roptavaart (5 stuks) en Dijksvaart (10 stuks)

6. Natuurvriendelijke oevers

Reclamant adviseert indien er gekozen wordt voor stortsteen om deze op 35 cm diep aan te brengen. Ook doet de reclamant een verzoek om de oever aan de noordkant van de Sexbierumervaart waar mogelijk in stand te houden of te versterken. Dit vanwege de brede velden met lisdodde.

7. Overwinteringsplaatsen voor vis

Reclamant wijdt de afname van de visstand afgelopen winter mede aan de extreem lage waterstanden.

Reclamant doet het verzoek om bij de uit te voeren werkzaamheden een aantal diepere plaatsen in het bodemprofiel aan te brengen.

**Overweging**

Genoemde aanbevelingen en adviezen kunnen bij de nadere detaillering ten behoeve van de uitvoering meegenomen worden. Ingeval daar extra kosten meegedaan gaan, kan dat alleen als er voldoende middelen verkregen kunnen worden.

**Besluit GS**

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

## Zienswijzen uitgebracht tijdens inloopbijeenkomst van 20 april 2010.

### 44. Reclamant: B. Dokter, Tzummarum,

#### Zienswijze 44a

Reclamant meldt dat landbouwbrug (op de kaart nr. 10) te smal is voor landbouwverkeer. Diverse agrariërs maken gebruik van de brug. De vraag is of de brug ook verbreed kan worden, wanneer hij opgehoogd gaat worden. Het is volgens reclamant onbekend wie de eigenaar is van deze brug.

#### Overweging

In het inrichtingsplan is de ophoging van de brug begroot, om zodoende weer te voldoen aan de doorvaarhoogte van 2,50 meter. De wens tot verbreding van de brug is geen gevolg van de bodemdaling en valt daardoor ook niet onder de maatregelen van het inrichtingsplan. De gewenste verbreding zal door de eigenaar van de brug zelf gefinancierd moeten worden.

#### Besluit GS

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

### 45. Reclamant: G. Bleeker, Tzummarum,

#### Zienswijze 45a

Reclamant wil geen natuurvriendelijke oever langs zijn land ten westen van de Tzummarumer vaart (ten zuiden van brug nr. 14).

#### Overweging

De aanleg van de natuurvriendelijke oever valt onder de maatregelen, die volgen uit de Kaderrichtlijn Water. Het oppervlakte- en productieverlies als gevolg van de verbreding van in dit geval de boezemvaart wordt gecompenseerd. Bij de nadere detaillering van de natuurvriendelijke oever ten behoeve van de uitvoering zal dit duidelijk worden en afgestemd worden met betrokken eigenaren en gebruikers.

#### Zienswijze 45b

Reclamant zet vraagtekens bij de nieuwe west-oost hoofdwatgang in de Tzummarumer Miedpolder. Deze watgang komt door de huiskavel van reclamant en van buurman, dhr. B. Dokter. Dat is niet gewenst. Het doel van de watgang is ook niet duidelijk.

#### Overweging

Door de planwijziging als gevolg van zienswijze 11 komt de watgang niet meer door de huiskavel van de reclamant. Bij zijn buurman, dhr. B. Dokter, blijft dit wel het geval. Bij de nadere detaillering en uitwerking van nieuwe oost-west hoofdwatgang zal het ontwerp besproken worden met aanliggende eigenaren. Daarnaast geldt dat, indien nodig, deze hoofdwatgang overschrijdbaar blijft.

#### Besluit GS

**Het inrichtingsplan wordt aangepast conform zienswijze 11 voor wat betreft de ligging van de hoofdwatgang. Ten aanzien van de natuurvriendelijke oever blijft het inrichtingsplan gehandhaafd.**

### 46. Reclamant A.J. Jukema, Sexbierum,

#### Zienswijze 46a

Reclamant heeft na de zienswijze op de inloopbijeenkomst een andere zienswijze ingediend met dezelfde onderwerpen. Dit is de zienswijze nr. 6 met het documentnummer 894715.

## Zienschwijzen anderszins (buiten de wettelijke termijn, ingediend bij DLG i.p.v. bij de provincie)

### 47. Reclamant: L.A.H.B. Copini, Wijnaldum,

#### Zienschwijze 47a

Reclamant verzoekt de maatvoering en financiering van de herinrichting in overeenstemming met paragraaf 1.5 van het inrichtingsplan aan te passen aan de meest actuele metingen en verwachtingen t.a.v. de bodemdaling door gaswinning. De reclamant geeft in de zienschwijze deze actuele metingen en verwachtingen aan.

#### Zienschwijze 47b

Reclamant geeft aan dat er een verband is tussen verandering in de grondwaterstand en de kans op scheurvorming in gebouwen. Hierom verzoekt de reclamant de structurele integriteit van gebouwen in gebieden, waar het waterpeil 10 of meer cm zal worden gewijzigd, te onderwerpen aan een transparant en doelmatig monitoringssysteem.

#### Overweging

Voor het gebied Herbayum zijn de meetgegevens van eind 2009 gebruikt. Op grond daarvan zijn gewijzigde maatregelen nodig en zal dat in het plan ingevoegd worden. De gebiedscommissie draagt geen verantwoordelijkheid voor een eventueel monitoringssysteem. De vergoedingen voor schade aan gebouwen als gevolg van bodemdaling vallen niet onder de verantwoordelijkheid van de gebiedscommissie.

#### Besluit GS

**De maatregelen voor het bemalingsgebied Herbayum worden aangepast, zoals aangegeven bij zienschwijze nr. 3.**

### 48. Reclamant: Stichting Everwijnsgoed, Ried,

#### Zienschwijze 48a

Reclamant wil graag duidelijkheid of uitkoop van zijn bedrijf een optie is. Dit ivm een geplande renovatie in de zomer die door het inrichtingsplan uitgesteld is. Reclamant geeft aan dat er schade of nutteloos werk voorkomen kan worden als zij op korte termijn iets horen. Reclamant geeft aan op 11 januari 2010 een gesprek te hebben gehad met een deel van de stuurgroep waarin onder meer verplaatsing of uitkoop van het bedrijf aan bod is gekomen. Reclamant heeft al eerder een zienschwijze ingediend met doc.nr. 89q241.

#### Overweging

De mogelijke aankoop van dit bedrijf is niet waarschijnlijk, maar zal in overweging genomen worden en kan een onderdeel zijn van de uitvoering van het inrichtingsplan.

#### Besluit GS

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**

### 49. Reclamant: M.B.W. van Hal(namens Fam. van Nispen tot Pannerden en de heren Hettinga en Brandsma), Pannerden,

Reclamanten (grondeigenaren en pachters) hebben de volgende opmerkingen/vragen over hun gronden:

#### Zienschwijze 49a Verbreding watergangen

- Reclamant gaat, bij het aanleggen van een dijkje, er vanuit dat de oever en het onderhoud ervan over gaat naar het waterschap en dat de eigenaar wordt gecompenseerd. Reclamant vraagt zich af of de bestaande vaart ook verbreed wordt?
- Daarbij is het de reclamant onduidelijk of de oever wordt opengesteld voor publiek en er dan voldoende scheiding komt tussen de dijk en landbouwgronden.
- Reclamant verwacht dat er voor aanvang van de werkzaamheden wordt overlegd met de grondgebruiker.
- Reclamant geeft aan dat er een afwateringssloot nodig zal zijn naast de dijk om het waterpeil op een acceptabel/werkbaar niveau te houden.
- Voor de gronden van de heer Hettinga vraagt de reclamant of de geplande ligging van de vaarten al vaststaat of dat er, ten behoeve van een betere bedrijfsvoering, nog een aanpassing mogelijk is.
- Reclamant neemt aan dat bij deze gronden (van de heer Hettinga) dijkjes c.q. kaden niet aan de orde zijn.

#### Overweging

Bestaande vaarten worden met een flauw talud van gemiddeld 4 meter verbreed. De flauwe taluds worden ingericht als natuurvriendelijke oever en dienen vooral als vergroting van de waterberging in het gebied. Er komen geen dijkjes langs te liggen en de natuurvriendelijke oevers worden ook niet opgesteld voor publiek. Bij de nadere detaillering en uitwerking van de inrichtingsmaatregelen zal contact gezocht worden met aanliggende eigenaren en grondgebruikers, waarbij aanpassingen, afgestemd op een beter bedrijfsvoering, mogelijk zijn.

**Zienswijze 49b Aanpassing grondwaterpeil**

De bedrijven van de pachters zijn beide voorzien van een drainagesysteem. Reclamant gaat er vanuit dat voor een redelijke vergoeding gezorgd wordt om het drainagesysteem aan te passen. Deze aanpassing is noodzakelijk om, na wijziging van het grondwaterpeil, te blijven functioneren.

**Overweging**

In het inrichtingsplan is de aanpassing van drainage één van de maatregelen om de drooglegging te handhaven.

**Zienswijze 49c Waterberging en tijdelijke wateropslag c.q. overloop**

- a. Reclamant vraagt zich af of er beperkingen zijn op het gebruik/bestemming van gronden die zijn aangewezen voor tijdelijke wateropslag?
- b. Reclamant vraagt uitleg over de term: beheersbare waterberging.
- c. Reclamant vraagt zich af of er pompen worden ingezet na onderstromen om de overlast zsm te verhelpen?
- d. Reclamant vraagt zich af hoe de vergoeding (max. 10.000 euro per ha) gecijferd wordt en wat deze is voor de aangewezen gronden.

Reclamant geeft aan dat compensatie dmv aangrenzende gronden de voorkeur heeft.

**Overweging**

In de zoekgebieden voor waterberging zullen gronden ingericht worden voor waterberging. Dit betekent dat deze gronden, naar verwachting, eens in de 20 à 25 jaar tijdelijk onder water staan. Er wordt naar gestreefd dat deze gronden als grasland in gebruik zijn, want daarbij is de schade door het tijdelijk onder water zetten geringer dan bij akkerbouwgewassen.

Beheersbare waterberging betekent dat de waterbergingsgebieden actief onder water gezet worden als bergingsgebied en dat dit water binnen een paar dagen alsnog wordt afgevoerd naar het gemaal. De inrichting van de waterbergingsgebieden moeten nog verder uitgewerkt worden, maar er komen waarschijnlijk geen extra pompen bij.

De waardedaling is in de begroting opgenomen voor een bedrag van maximaal € 10.000,-- per hectare. Deze vergoeding is bedoeld als een eenmalige compensatie voor de waardevermindering van de grond, omdat deze eens in 20 à 25 jaar tijdelijk onder water gezet kan worden. Wat de werkelijke waardedaling is, kan pas bepaald worden, wanneer de inrichtingsmaatregelen voor de waterbergingsgebieden uitgewerkt zijn. Dan zal door taxatie bepaald worden welke waardedaling er daadwerkelijk aan de orde is.

**Zienswijze 49d Drooglegging**

Reclamant vraagt zich af het waterpeil, indien noodzakelijk of anders doorlopend, door bemaling op het juiste niveau wordt gehouden.

**Overweging**

In het inrichtingsplan is aangegeven dat qua drooglegging gestreefd wordt naar een drooglegging van 120 cm voor akkerbouwgronden en van 80 cm voor graslanden. Dit gebeurt niet alleen door bemaling, maar ook door drainage ter plaatse. Waar deze drooglegging niet gehaald kan worden, zal maatwerk geleverd moeten worden.

**Zienswijze 49e Uitvoering**

Reclamant vraagt zich af of de wettelijke verkaveling al is opgestart. Als dit het geval is willen de grondeigenaren (de heren Hettinga en Brandsma) graag hierover contact. Reclamant vraagt naar de compensatie tijdens de uitvoering van de werkzaamheden.

Reclamant meldt nog dat beide grondeigenaren behoefte hebben aan een persoonlijk gesprek en zouden het op prijs stellen als er op korte termijn een afspraak gemaakt kan worden.

**Overweging**

De wettelijke herverkaveling is nog niet opgestart. En tijdens de uitvoering wordt zoveel mogelijk gestreefd naar compensatie of schadevergoeding.

Er wordt een afspraak gemaakt met betrokken partijen.

**Besluit GS**

**Het inrichtingsplan blijft gehandhaafd.**





**Dienst Landelijk Gebied**  
Postbus 2003  
8901 JA Leeuwarden  
telefoon (058) 295 52 55  
telefax (058) 215 75 47