

AAN DE AGENDACOMMISSIE

Agenda: 16-09-2014
Franeker, 16 september 2014

Onderwerp:

Bodemprocedure tweetal beroepen Raad van State, betreffende bestemmingsplan "Buitengebied 2013" (perceel Kleasterwei 7 te Tzummarum)

Portefeuillehouder:

Wethouder T. Twerda

Doel:

Besluitvorming

Samenvatting

Op 7 november 2013 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Buitengebied 2013 vastgesteld. Tegen het bestemmingsplan zijn vijf beroepschriften ingediend. Twee indieners hebben tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening ingediend. Het betreft een geschil met betrekking tot het perceel Kleasterwei 7 te Tzummarum.

De indieners van de beroepen vinden dat geen goede onderbouwing ten grondslag ligt aan de toegekende bestemming op het perceel Kleasterwei 7 (agrarisch met daarnaast een loon- en kraanbedrijf). De indieners van de beroepen stellen stank- en geluidoverlast te ondervinden van de op het perceel aanwezige schapenhouderij in combinatie met een loon- en kraanbedrijf. Daarnaast stellen zij dat door diverse werkzaamheden sprake is van een onveilige situatie en dat de gevolgen van het plan voor de directe omgeving niet zijn onderzocht en geen belangenafweging heeft plaatsgevonden.

Omdat de indieners van de beroepen vrezen voor onomkeerbare gevolgen, hebben zij naast hun beroepen ook een verzoek om voorlopige voorziening ingediend bij de Raad van State. Een voorlopige voorziening is in het Nederlandse rechtssysteem de mogelijkheid om een tijdelijke maatregel (schorsing) te vragen in afwachting van het besluit op de ingediende beroepen. De uiteindelijke inhoudelijke behandeling van de ingediende beroepen wordt ook wel de 'bodempcedure' of 'bodemzaak' genoemd.

Op 24 juni 2014 heeft de Raad van State uitspraak gedaan over de verzoeken om voorlopige voorziening (zie bijlage 1). De Raad van State schorst de aan het perceel toegekende bestemming. De uitspraak laat echter ruimte om hangende de bodempcedure het gemeentelijke verweer aan te vullen, en de Raad van State een nadere ruimtelijke motivering te geven over het besluit van de gemeenteraad van 7 november 2013. Met het oog op de behandeling van de bodemzaak is daarom op basis van het voorlopig standpunt van de Raad van State voor het perceel Kleasterwei 7 in Tzummarum een aanvullend verweer opgesteld, dat ter bekrachtiging aan de gemeenteraad wordt voorgelegd.

Voorstel

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none">1. Bekrachtigen van het voorliggend aanvullend verweerschrift naar de Raad van State voor het perceel Kleasterwei 7 te Tzummarum, betreffende twee beroepen tegen het vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied 2013" |
|--|

AAN DE RAAD

Agenda: 23-10-2014
Franeker, 16 september 2014

Onderwerp:

Bodemprocedure tweetal beroepen Raad van State, betreffende bestemmingsplan "Buitengebied 2013" (perceel Kleasterwei 7 te Tzummarum)

Portefeuillehouder:

Wethouder T. Twerda

Samenvatting

Op 7 november 2013 heeft uw gemeenteraad het bestemmingsplan Buitengebied 2013 vastgesteld. Tegen het bestemmingsplan zijn vijf beroepschriften ingediend. Twee indieners hebben tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening ingediend. Het betreft een geschil met betrekking tot het perceel Kleasterwei 7 te Tzummarum.

De indieners van de beroepen vinden dat geen goede onderbouwing ten grondslag ligt aan de toegekende bestemming op het perceel Kleasterwei 7 (agrarisch met daarnaast een loon- en kraanbedrijf). De indieners van de beroepen stellen stank- en geluidoverlast te ondervinden van de op het perceel aanwezige schapenhouderij in combinatie met een loon- en kraanbedrijf. Daarnaast stellen zij dat door diverse werkzaamheden sprake is van een onveilige situatie en dat de gevolgen van het plan voor de directe omgeving niet zijn onderzocht en geen belangenafweging heeft plaatsgevonden.

Omdat de indieners van de beroepen vrezen voor onomkeerbare gevolgen, hebben zij naast hun beroepen ook een verzoek om voorlopige voorziening ingediend bij de Raad van State. Een voorlopige voorziening is in het Nederlandse rechtssysteem de mogelijkheid om een tijdelijke maatregel (schorsing) te vragen in afwachting van het besluit op de ingediende beroepen. De uiteindelijke inhoudelijke behandeling van de ingediende beroepen wordt ook wel de 'bodempcedure' of 'bodemzaak' genoemd.

Op 24 juni 2014 heeft de Raad van State uitspraak gedaan over de verzoeken om voorlopige voorziening (zie bijlage 1). De Raad van State schorst de aan het perceel toegekende bestemming. De uitspraak laat echter ruimte om hangende de bodempcedure het gemeentelijke verweer aan te vullen, en de Raad van State een nadere ruimtelijke motivering te geven over het besluit van de gemeenteraad van 7 november 2013. Met het oog op de behandeling van de bodemzaak is daarom op basis van het voorlopig standpunt van de Raad van State voor het perceel Kleasterwei 7 in Tzummarum een aanvullend verweer opgesteld, dat ter bekrachtiging aan uw gemeenteraad wordt voorgelegd.

Voorstel

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none">1. Bekrachtigen van het voorliggend aanvullend verweerschrift naar de Raad van State voor het perceel Kleasterwei 7 te Tzummarum, betreffende twee beroepen tegen het vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied 2013" |
|--|

1. Inleiding

Op 7 november 2013 heeft uw raad het bestemmingsplan Buitengebied 2013 vastgesteld. Tegen het bestemmingsplan zijn vijf beroepschriften ingediend. Hierop heeft het college in maart 2014 gereageerd met een verweerschrift. Twee indieners hebben daarna tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening ingediend. Het betreft een geschil met betrekking tot het perceel Kleasterwei 7 te Tzummarum.

Op 24 juni 2014 heeft de Raad van State uitspraak gedaan over de verzoeken om voorlopige voorziening (zie daarvoor bijlage 1 bij dit voorstel). De Raad van State schorst de aan het perceel toegekende bestemming. Niet omdat de bestemming onjuist is, maar omdat volgens de Raad van State de maximale planologische mogelijkheden die de bestemming biedt onvoldoende zijn beoordeeld op de te verwachten gevolgen voor de directe omgeving. De bestemming is daarmee niet met de te betrachten zorgvuldigheid vastgesteld.

De uitspraak laat ruimte om hangende de bodemzaak het eerder ingediende verweer aan te vullen. Hiermee kan de Raad van State een nadere ruimtelijke motivering worden gegeven over het besluit van uw gemeenteraad van 7 november 2013. In het bijgevoegde memorandum is de aanvulling op het verweer verwoord.

2. Meetbaar effect

Met het bekrachtigen en versturen van een aanvullend verweerschrift wordt ingezet op herstel van de genoemde gebreken uit de uitspraak van de Raad van State van 24 juni 2014, waarmee de bestemming in stand kan blijven.

3. Argumenten

Dit voorstel is gebaseerd op de volgende argumenten:

1.1. Op relatief korte termijn wordt voor alle betrokkenen duidelijkheid verschaft

Op het moment dat de zitting van de bodemzaak wordt afgewacht (en de uitspraak van 24 juni 2014 in ogenschouw nemende), is de kans aanwezig dat er een gegrondverklaring van de twee beroepen volgt. Concreet betekent dit vernietiging van de bestemming ter plaatse van de Kleasterwei 7. Vervolgens zal voor het perceel een apart bestemmingsplan door uw gemeenteraad moeten worden vastgesteld.

Dit betekent een nieuwe ruimtelijke procedure, inclusief bijbehorend tijdspad en kosten. Binnen een dergelijke procedure zal het inhoudelijke gemeentelijke standpunt niet wezenlijk veranderen, namelijk dat met het bestemmingsplan “Buitengebied 2013” een juiste bestemming op het perceel Kleasterwei 7 is gelegd. Dit lijkt ons echter niet de meest efficiënte werkwijze. Om op korte termijn voor alle betrokkenen duidelijkheid te verschaffen wordt daarom ingezet op het versturen van een aanvullend verweerschrift naar de Raad van State. Dit aanvullende verweerschrift is een toevoeging op het verweer van het college van maart 2014, waarin is gereageerd op alle ingediende beroepen tegen het bestemmingsplan Buitengebied. De Algemene wet bestuursrecht biedt namelijk de mogelijkheid om tot 10 dagen voor de behandeling van de zaak nadere/aanvullende stukken in te mogen dienen (op het moment van schrijven is de zittingsdatum van de bodemzaak nog niet bekend).

Voordat de zitting plaatsvindt wordt een aanvullend gemeentelijk verweerschrift naar de Raad van State gezonden, met daarin een nadere ruimtelijke motivering van het besluit van uw gemeenteraad van 7 november 2013. Indien de Raad van State zich kan vinden in deze nadere motivering, volgt ongegrondverklaring van de beroepen.

1.2. Met een aanvullend verweer kan de bestemming in stand blijven

Met deze nadere aanvulling van het verweer blijft de bestemming ongewijzigd, maar is de verwachting dat de Raad van State alsnog de gekozen bestemming in stand zal laten. De nadere aanvulling van het verweer voor het perceel Kleasterwei 7 komt samenvattend op het volgende neer:

Het bestemmingsplan kent één reguliere agrarische bestemming, waarbinnen geen onderscheid wordt gemaakt in te houden diersoorten of te houden aantallen dieren. Agrariërs wordt ruimte geboden zich te ontwikkelen. Het bestemmingsplan faciliteert dat. Onder andere de milieuwetgeving bepaalt daarnaast of iedere omzetting of groei ter plaatse mogelijk is. Bovendien is er geen juridische grondslag om een agrarisch bedrijf te beperken tot bijvoorbeeld alleen het houden van schapen. Het is ruimtelijk niet relevant of er op een bedrijf schapen, koeien of paarden worden gehouden. Op het moment dat die ruimtelijke relevantie ontbreekt, mag een dergelijk onderscheid niet in de bestemming worden aangebracht.

Aan het perceel is een bedrijfskavel van net geen halve hectare toegekend op basis van kleinschalige agrarische activiteiten (schapenhouderij). Daarnaast is op het perceel ook een loon- en kraanbedrijf toegestaan door middel van een aanduiding. Deze bedrijfstak moet ondergeschikt blijven aan de kleinschalige agrarische activiteiten. Al met al is het kleinschalige karakter daarmee zowel functioneel als in ruimtelijke zin vastgelegd. Aan de gronden is daarmee de meest passende bestemming gegeven. Iedere andere bestemming zou geen recht doen aan de ter plaatse vergunde situatie.

De burens (en tevens de indieners van de beroepen) ondervinden overlast van de bestaande situatie. Echter, die bestaande situatie is vergund. Het bestemmingsplan kent alleen een ruimtelijk relevante beperking van de bedrijfsactiviteiten. Het voorlopig standpunt van de Raad van State geeft daarom géén aanleiding te veronderstellen dat de bestemming moet worden gewijzigd, maar nader moet worden gemotiveerd. Dat wordt gedaan met het aanvullende verweerschrift dat nu voorligt.

Voor een uitgebreide inhoudelijke toelichting voor wat betreft het aanvullende verweerschrift wordt verwezen naar het bijgevoegde memorandum (bijlage 2).

1.3. De gemeenteraad is het bevoegd gezag voor het vaststellen van bestemmingsplannen

Normaal gesproken wordt (het bekrachtigen van) een verweerschrift niet voorgelegd aan uw gemeenteraad, omdat dit een aan het college gedelegeerde bevoegdheid is. Echter, in dit specifieke geval wordt met het nadere verweer in de vorm van een ruimtelijke motivering een aanvulling gegeven op de toelichting van het vastgestelde bestemmingsplan “Buitengebied 2013”. Voor het vaststellen van een bestemmingsplan (waar de toelichting ook deel van uitmaakt) is de gemeenteraad het bevoegd gezag. Daarom is het raadzaam om dit aanvullend verweer aan uw raad voor te leggen, zodat het risico wordt uitgesloten dat de Raad van State bij de behandeling van de bodemzaak geen genoegen neemt met enkel een reactie van het college.

4. Kanttekening

Met de voorgestelde werkwijze bestaat alsnog de mogelijkheid dat de Raad van State bij de behandeling van de bodemzaak anders beslist.

5. Aanpak/organisatie

Nadat uw raad het voorliggende aanvullende verweer heeft bekrachtigd, zal deze in briefvorm

worden toegezonden aan de Raad van State. Voor de behandeling van de bodemzaak zal deze brief als aanvulling dienen op het eerdere verweer van maart 2014.

Daarnaast zullen wij de betrokkenen (de indieners van de beroepen en de eigenaar van het perceel Kleasterwei 7) schriftelijk op de hoogte brengen.

6. Evaluatie/controlle door beslisser

Niet van toepassing.

7. a: Burgerparticipatie

Niet van toepassing.

b: Communicatie

Zie punt 5.

c: Duurzaamheid

Niet van toepassing.

8. Financiën

Niet van toepassing.

9. Juridische grondslag

Het gestelde in de Wet ruimtelijke ordening (Wro), Besluit ruimtelijke ordening (Bro) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

10. Bijlagen

Bijlage 1: Uitspraak van de Raad van State van 24 juni 2014 (corsanummer 14.109627);

Bijlage 2: Memo aanvulling verweerschrift Kleasterwei 7 te Tzummarum (corsanummer 14.113014).

Burgemeester en wethouders van Franekeradeel,

, burgemeester

, secretaris

Nr. 14.202305

De raad van de gemeente Franekeradeel;

gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van Franekeradeel van 16 september 2014;

gelet op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 juni 2014 met betrekking tot twee verzoeken om voorlopige voorziening betreffende het perceel Kleasterwei 7 te Tzummarum;

gelet op de vergunde en feitelijke situatie van het perceel Kleasterwei 7 te Tzummarum, de toegekende agrarische bestemming met de aanduiding voor een loon- en kraanbedrijf en de plansystematiek van het bestemmingsplan “Buitengebied 2013” van de gemeente Franekeradeel;

gelet op de omgevingsaspecten en de van daaruit toegekende ruimtelijke en planologische beperkingen in de omvang van de agrarische bedrijfsactiviteiten en het loon- en kraanbedrijf;

B E S L U I T tot:

1. Bekrachtigen van het voorliggend aanvullend verweerschrift naar de Raad van State voor het perceel Kleasterwei 7 te Tzummarum, betreffende twee beroepen tegen het vastgestelde bestemmingsplan “Buitengebied 2013”.

Aldus vastgesteld in de openbare
raadsvergadering van 23-10-2014,

, voorzitter

, griffier