

1	Archief	
1	Verzenden	
	Welzijn	
	Romte	
	Middelen	
	Staf	
1	raad	

tkn

Mevrouw H. Joostema-Greidanus
Wiersterdyk 6A
9041 VL BERLTSUM

Datum 6 januari 2016
Verzenddatum - 8 JAN 2016
Uw brief van 27 november 2015
Uw kenmerk
Behandeld door J. Dijkstra
Doorkiesnummer 0518-452972
Ons kenmerk
Onderwerp **mfc Berlsum**
Bijlage[n]

Geachte mevrouw Joostema-Greidanus,

Hierdoor laten wij u weten dat wij u boven aangehaalde brief voor kennisgeving hebben aangenomen. Zoals u weet is het subsidieverzoek van de stichting vastgoed mfc Berltsum in de vergadering van de raad van 22 december 2015 behandeld en afgedaan. Ten aanzien van uw vertrouwelijke brief van 16 december 2015 berichten wij u dat wij deze vertrouwelijk hebben behandeld.

Hoogachtend
Burgemeester en wethouders van Menameradiel,

Drs. J.K. Ijkema,
Gemeentesecretaris

T. van Mourik,
Burgemeester

Berltsum, 27 november 2015

Betreft: Bezwaren besluit, 17 november 2015 MFC Berltsum

Geacht College B&W,

Voor de bouw van een nieuw MFC en de exploitatie op de plaats van de Kruiskerk in Berltsum maak ik grote bezwaren. Het is het initiatief van de Kruiskerk geweest om het dalende ledenaantal en de verminderde inkomsten op te vangen. Er zijn in 2014/2015 150 kerkleden van de 350 huishoudens die hun kerkelijk bijdrage hebben stopgezet of (sterk) verminderd. Uit eigen omgeving weet ik dat veel mensen dit hebben gedaan omdat zij niet eens zijn met het MFC. Maar voorzitter kerkrentmeester D.K. Osinga en voorzitter van Stichting Berlikumer Belangen (SBB) Erik Jansen zien nog volop heil in de nieuwste plannen van het MFC. Hieronder volgen mijn bezwaren op uw Collegebesluit van 17 november 2015:

1. PKN-Berltsum zit met een financieel probleem van twee kerken. Terwijl kerken in Sint Annaparochie en Franeker bijvoorbeeld al lang één kerk buiten gebruik gesteld hebben, meent de PKN-gemeente in Berltsum en SBB voorzitter die ook weer voorzitter is van MFC Vastgoed Berltsum dat twee kerken een haalbare kaart is. Dit is nergens haalbaar en betaalbaar, dus ook niet in Berltsum met de wetenschap dat ruim 40% van de kerkmensen hun bijdrage verminderd of stopgezet hebben. Het bouwen van een MFC ter waarde van 1,8 miljoen is een onhaalbare kaart. Kerkmensen, huurders en andere gebruikers kunnen zo'n duur gebouw nooit onderhouden. De opgegeven cijfers zijn al lang achterhaald. Het lijkt mij niet zinvol als gemeente Menameradiel subsidie aan zo'n dure accommodatie te geven, terwijl de draagkracht in geld en animo sterk achteruit gaat. Dit bouwwerk draait op een financiële malaise op korte termijn; *niel geld voor de kerk*
2. Het initiatief om een MFC te bouwen lag bij PKN Berltsum in de Kruiskerk. Participanten werden gevraagd om het gebouw vorm en inhoud te geven. Op 4 juli 2012 werd een presentatie gehouden als introductie, het enige moment waar het hele dorp bij uitgenodigd was in de Kruiskerk. Verder zijn er op de jaarlijks SBB vergaderingen kleine updates vermeld, maar niet iedere inwoner is donateur. Echter alle beslissingen en voortgangsgesprekken zijn gevoerd binnen PKN-Berltsum, met name met de voorzitter kerkrentmeester D.K. Osinga tussen SBB. PKN-leden werden tweemaal per jaar uitgenodigd in het kerkelijk gebouw, waar niet-PKN-leden niet waren uitgenodigd. Via het kerkblad en verslagen bleven voortdurend kerkleden op de hoogte van MFC-nieuws en de te volgen procedures. Van verschillende kanten uit het dorp hoor ik dat niet-PKN-leden klagen dat ze van niets weten en zich niet betrokken voelen bij het hele gebeuren. Maar zelfs ook niet uitgenodigd zijn bij de MFC-stemming of er doorgang zal vinden of niet. Juridisch gezien gaat het hier om een overeenkomst tussen PKN en SBB. Ik word hier van meerdere kanten op gewezen door bewoners uit Berltsum die zich ernstig gepasseerd voelen en het MFC niet zullen bezoeken. Tijdens een kerkvergadering van 26 november 2015 heb ik ingebracht dat het een grove procedurefout is dat alleen PKN-leden voortdurend op de hoogte gehouden zijn van alle MFC-ontwikkelingen en dat niet-PKN-leden zijn uitgesloten van de definitieve stemming en voortgang informatie MFC. Bovendien was er voor hen geen gelegenheid om mee te praten, dat waren alleen PKN-leden die vanuit geldnood hier grote belangen bij hebben. **Maar bij een MFC gaat het om de draagkracht van het hele dorp. De aanvragers van het MFC zijn juridisch gezien PKN en SBB.** Want de afspiegeling in de besluitvorming *onderbouwing ontbreekt*

22e mkt dorp in dorp en de KPN-gemeente. Op de kerkavond van 26 november 2015
is duidelijk gemeld dat het om de belangen van het gebouw gaat en niet om de participanten o.a.
dorpshuis die hier gebruik van maken. Daarom zijn deze niet-PKN-leden niet uitgenodigd voor een
stemming om tot een MFC te komen. Ik maak zeer ernstige bezwaren tegen zo'n procedure omdat
bepaalde mensen uitgesloten worden uit het dorp die niet-lid zijn van PKN. En dat heb ik ook
veelvuldig gehoord in het dorp. Een MFC is bedoeld om mensen met elkaar te verbinden en dat
bereik je niet door het gebouw centraal te stellen en dorpsbewoners uit te sluiten.

3. De verklaring die Erik Jansen op 26 november 2015 tijdens een kerkvergadering gaf was dat het
dus om het gebouw van de Kruiskerk ging. Maar ik heb toen ingebracht dat het om de belangen van
het hele dorp gaat. Door niet het hele dorp in de voortgang en besluitvorming te betrekken, zullen
veel mensen niet komen doordat ze ook niet op de hoogte gehouden worden en uitgenodigd worden
tijdens de besluitvorming. Daarbij komt dat ruim 40 % van de kerkleden hun bijdrage verlaagd of
stopgezet hebben. Ik heb mijn ernstige twijfels of de exploitatiecijfers nog wel kloppen. De
constructie van MFC Vastgoed Berltsum is dat het financieel draait om het gebouw van de Kruiskerk
waarop beperkingen liggen voor gebruikers, omdat er ook kerkdiensten gehouden worden in het
MFC. Ik stel mijn vragen over de drievoudige rol van Erik Jansen die voorzitter is van SBB, voorzitter is
van MFC Vastgoed, waarbij de belangen van de PKN-gemeente verdedigd worden in combinatie met
het dorpshuis. Een drievoudige pet, die ongezond is voor Berltsum. Dit concept moet breder
gedragen worden en zichtbaar zijn in de samenstelling van de commissie die uitsluitend bestaat uit
PKN-leden (gereformeerd): Wytse Groen (secretaris), Anne van Vaals (penningmeester). In mijn
optiek had het bestuur van It Heechhout zich moeten profileren om deze locatie te bouwen en te
exploiteren. Ik maak dus bezwaren tegen dat het MFC niet alleen draait om het gebouw De
Kruiskerk, maar om de belangen van alle participanten die gebruik maken van het MFC en hierop een
gezonde bouwrekening en een financiële exploitatie op te maken met een onafhankelijk bestuur,
los van SBB en PKN.

4. Het komt in geen enkel dorp voor dat één persoon in drie cruciale functies zit:

- a. Voorzitter van Stichting Berlikumer Belangen;
- b. Voorzitter van MFC-Vastgoed. Deze functie bestaat ook weer uit twee belangrijke delen:
 - b1: voorzitter van het dorpshuis en alle andere participanten;
 - b2: voorzitter van het gebouw de Kruiskerk om toe te zien dat de opgelegde beperkingen qua
inrichting te waarborgen richting de PKN-gemeente, bijvoorbeeld de geglazuurde ramen, het groene
kruis etc.

In mijn optiek zijn deze posities verwerpelijk, omdat hier niet sprake is van een brede draagkracht uit
het dorp, maar de draagkracht van één persoon die alles bestuurt. Ook op basis van deze smalle
draag- en bestuurskracht wijs ik de plannen van het MFC af, omdat je als burger niets in te brengen
hebt als er kritiekpunten zijn.

verkeerd door de stichting vastgoed

5. Voor het MFC moet in mijn optiek een bestemmingswijziging doorgevoerd worden. Er rust op deze bestemming nu de bestemming 'KERK' op dit adres. Maar door toevoegingen van het Groene Kruis met alle verkeersbewegingen op deze locatie moet hier de toevoeging 'Zorg' op komen via een artikel 19 procedure zodat bewoners kunnen reageren op de plannen. Zie punt 6. Privé hebben we twee kleine blokhutten bij de gemeente vrijblijvend aangevraagd in een ruime tuin. Ook hiervoor moest een artikel-19 procedure op komen in verband met bestemmingswijziging. Het lijkt mij heel logisch dat ook een artikel-19 procedure op deze locatie moet komen, omdat de ZORG een nieuwe bestemming is op deze locatie Hôfsleane 23 in Berltsum. Een herziening van deze bestemming moet er sowieso komen omdat de optelsom van lawaai, verkeer, gebruik een grote verandering ondergaat. Daarom lijkt mij een artikel-19 procedure een vereiste voor MFC Vastgoed en PKN.

6. Het huidige Groene Kruis is een zeer druk bezochte voorziening. Soms staan er 40 á 50 auto's geparkeerd in de parkeervakken van eigen terrein of openbare ruimte. Bij de Kruiskerk in combinatie met alle andere activiteiten zullen worden georganiseerd nodigen nog meer uit voor meer autoverkeer. Er is op het terrein van de Kruiskerk circa plaats voor tien voertuigen. Als de bus van borstonderzoek op het terrein van het Groene Kruis staat gedurende vier weken voor dames uit de regio, dan blokkeert deze bus alle parkeerplaatsen. Alle 50 voertuigen moeten op de Hôfsleane staan en dit levert ongetwijfeld grote problemen op en deze klachten komen bij de gemeente. De Hôfsleane is absoluut niet ingericht voor geparkeerde auto's aan beide kanten voor bezoekers en medewerkers van het MFC. Belangrijk te weten is dat de parkeeroverlast zich voordoet van maandag t/m vrijdag tijdens kantooruren als ook veel schoolkinderen over dit traject fietsen en in lichte mate in de weekenden. Bovendien levert dit gevaarlijke situaties op met Arrivabussen, groot vrachtverkeer, fietsers en overstekende voetgangers. De hoekpunten Vermaningstrjitte en Van Tuinenstrjitte worden ook permanent onoverzichtelijk. En tenslotte zullen aanwonenden veelvuldig klagen, die zich direct bij de gemeente zullen melden als grote bussen en auto's langdurig voor de ramen staan net als bij de Buorren. Op de kerkvergadering van 26 november 2015 heb ik gehoord dat de aanwonenden parkeerklachten hebben ingediend bij het College en hiermee ben ik als Fietzersbond mee eens, omdat de Hôfsleane door alle verkeersbewegingen en geparkeerde voertuigen veel gevaarlijker wordt voor fietsers. De Hôfsleane is nu een overzichtelijke weg voor alle weggebruikers. Parkeerproblemen worden standaard door SBB over de schutting gegooid richting de gemeente en daar zit niemand op te wachten. Tijdens de vergadering van 26 november 2015 heb ik ook gehoord dat aanwonenden bezwaar hebben gemaakt. Deze bezwaren deel ik volledig. Ik maak bezwaren over veel te weinig aangebrachte parkeervoorzieningen voor alle bezoekers en medewerkers van het MFC aan de Hôfsleane en vooral als de bus van het borstonderzoek er staat.

Ik vraag aan u als College de punten 1 t/m 6 mee te nemen in uw B&W-besluit en een negatief voorstel te doen richting de gemeenteraad. In de bijlage voeg ik de kerkuitnodiging PKN toe, andere dorpsgenoten zijn niet op de hoogte gehouden en konden dus ook geen vragen of opmerkingen maken.

Hoogachtend,

Hieke Joostema-Greidanus
PKN-lid en Fietzersbond Menameradiel
Wiersterdyk 6A
9041 VL BERLTSUM

Dijkstra, Jan

Van: Dijkstra, Arend
Verzonden: zondag 29 november 2015 17:41
Aan: Dijkstra, Jan
Onderwerp: Fwd: Bezwaar tegen Collegebesluit 17 november 2015
Bijlagen: Bezwaar tegen Collegebesluit.docx; ATT00001.htm

Dag Jan,

Ter info stuur ik je de mail van Hieke Joostema mbt bezwaar tegen besluit MFC.

Groet,

Arend

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "H. Joostema" <bram.hieke@gmail.com>

Datum: 27 november 2015 21:56:38 CET

Aan: <l.pen@menaldumadeel.nl>, "Tom Mourik, van" <t.van.mourik@menameradiel.nl>, <a.dijkstra@menaldumadeel.nl>

Onderwerp: Bezwaar tegen Collegebesluit 17 november 2015

Geacht College B&W,

In de bijlage treft u mijn bezwaren aan tegen het Collegebesluit van 17 november 2015.

Met vriendelijke groet,

Hieke Joostema-Greidanus
PKN-lid en Fietsersbond
Berltsum