

Raad van de gemeente Menameradiel
Postbus 3
9036 ZW MENAAM

Datum
18 januari 2016

Ons nummer
201508067/1/R4

Uw kenmerk

Onderwerp
Menameradiel Geluidswal
Schatzenburg
weigering ontgrondingsvergunning

Behandelend ambtenaar
F. Sardar
070-4264542

Hierbij ontvangt u - ter informatie - kopieën van op de bovenvermelde zaak betrekking hebbende stukken.

Over de verdere behandeling van deze zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

GEMEENTE MENAMERADIEL							
Ingek. d.d. 19 JAN 2016				b.v.o.			
Volgno.				ja / nee			
Routing							
Midd.	Romte	Verz.		Staf	Secr.	BW	Raad
	GR						
om advies: t r k l e n d e							
aan.				d d: 19/1/2016			

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

13 JAN. 2016

Grou, 13 januari 2016



Ons kenmerk : 2015-FUMO-0013076
Afdeling : Specialistisch advies
Behandeld door : Oosterwijk / +31 566 75 04 57
Uw kenmerk : 201508067/1/R4

Betreft : Menameradiel geluidswal Schatzenburg;
Weigering ontgrondingsvergunning

Bij beschikking van 17 september 2015, kenmerk 2015-FUMO-0004227, hebben wij geweigerd aan Grondnet B.V. een ontgrondingsvergunning te verlenen voor de ontgroning onder de geluidswal met achterliggende glooiingen bij park Schatzenburg. Het betreft een ontgroning die al is uitgevoerd. Tegen deze beschikking heeft de advocaat van Grondnet B.V. een beroepschrift ingediend. De op de zaak betrekking hebbende stukken treft u bijgaand aan.

De beroepsgronden

De beroepsgronden betreffen, kort samengevat, het volgende:

- Er is feitelijk geen sprake geweest van een ontgroning.
- Grondnet heeft wel een vergunning aangevraagd voor een ontgroning tot een diepte van 1,50 meter, maar ontkent een ontgroning tot die diepte te hebben uitgevoerd. In de aanvraag zien Gedeputeerde Staten ten onrechte een impliciete erkenning dat tot 1,50 meter is ontgrond.
- De ontgroning is niet in strijd met het bestemmingsplan 1977 en ook niet het bestemmingsplan 2011, zodat de ontgrondingsvergunning ten onrechte is geweigerd.
- Gedeputeerde Staten hebben enige malen toegezegd dat het ontgronden tot een diepte van 0,5 meter beneden met maaiveld geen probleem vormt.

In verweer op het ingestelde beroep brengen wij het volgende naar voren.

Wel of geen ontgroning

Het afgraven van de bodem voorafgaand aan de aanleg van een geluidswal is een ontgroning en daarmee vergunningplichtig op basis van de Ontgrondingenwet.

Dat de grond, zoals nu door Grondnet B.V. wordt aangevoerd, eerder door menselijk handelen is opgehoogd doet hieraan niets af. Voor zover bodemmateriaal is opgebracht, is dit bodemmateriaal onderdeel geworden van de ontvangende bodem. Temeer daar het ophogen van de bodem kennelijk al in 2001 is begonnen.

De opgebrachte laag is geen vreemd element in zijn omgeving. Er is geen sprake geweest van opslag van grond in een speciaal daarvoor ingericht depot.

Het begrip 'ontgronding' is in de Ontgrondingenwet niet nader gedefinieerd.

In de Memorie van Toelichting bij de Ontgrondingenwet staat: "Aangezien het begrip ontgronding op zichzelf voldoende duidelijk is en iedere begripsomschrijving het nadeel heeft dat latere verschijningsvormen mogelijk niet daardoor worden gedekt, is het niet nodig en zelfs niet wenselijk geoordeeld in de wet een definitie te geven van het begrip ontgronding. Alle werkzaamheden aan of in de hoogteligging van een terrein of waarbij de bodem van een water wordt verlaagd, worden onder dit begrip samengevat. Het is duidelijk dat ook machinale ontgraving of baggeractiviteit daaronder moet worden verstaan. Anderzijds valt de uitvoering van werkzaamheden in de normale uitoefening van land-, tuin- en bosbouw, van normale onderhoudswerken en het delven, openen en ruimen van graven naar spraakgebruik niet onder dat begrip." (Kamerstukken II 1960/61, 6338, nr. 3). In het concept Omgevingsbesluit is wat betreft het begrip 'ontgrondingsactiviteit' aangesloten bij de hiervoor aangegeven uitleg.

Deze beschrijving van het begrip 'ontgronding' wordt ook gevolgd door uw afdeling. In uw uitspraak van 2 januari 2002, nr. 200100381/1, LJN AN6968, staat in ro 2.5: *Uit de ontstaansgeschiedenis van de wet blijkt dat onder het begrip ontgronding moet worden verstaan alle werkzaamheden aan of in de hoogteligging van een terrein of waarbij de bodem van een water wordt verlaagd.*

Het afgraven van de bodem voorafgaand aan de oprichting van de geluidswal is duidelijk een werkzaamheid aan of in de hoogteligging van het terrein. Het afgraven van de bodem zoals uitgevoerd door Grondnet B.V. is dan ook een ontgronding. Met name ook nu de ontgronding, zoals Grondnet B.V. zelf aanvoert, gericht is geweest op het verkrijgen van geschikt bodemmateriaal voor de afdekking van de geluidswal.

Overigens hebben wij de schone afdeklaag op de geluidswal nooit aangetroffen.

Strijdigheid met het bestemmingsplan

Wij hebben de aanvraag van Grondnet B.V. om een ontgrondingvergunning om advies voorgelegd aan de gemeente Menameradiel. Daarbij hebben wij de gemeente gevraagd of de ontgronding past in het bestemmingsplan en zo nee, of de gemeente dan bereid is de ontgronding planologisch mogelijk te maken.

De gemeente heeft ons gemotiveerd meegedeeld dat de ontgronding niet past in het bestemmingsplan. Wij hebben geen reden gehad om te twijfelen aan de juistheid van het advies van de gemeente.

Dat de gemeente de aanvraag heeft getoetst aan het huidige bestemmingsplan vinden wij logisch. Een aanvraag om een vergunning wordt getoetst aan de regelgeving en het beleid zoals die gelden op het moment van indienen van de aanvraag.

Het betreffende terrein valt onder drie planologische regimes. Geen van de betreffende bestemmingsomschrijvingen staat een ontgronding voorafgaand aan de aanleg van een geluidswal met achterliggende glooiingen toe.

Ter plaatse van de geluidswal zelf staat het bestemmingsplan een ontgronding niet toe zonder omgevingsvergunning. De gemeente geeft duidelijk aan dat zij niet bereid is een omgevingsvergunning te verlenen voor het verlagen van de bodem.

Ter plaatse van de glooiingen aan de binnenzijde (noordzijde) van de geluidswal staat het bestemmingsplan een verlaging van de bodem toe tot een diepte van 0,5 m beneden het maaiveld zonder omgevingsvergunning. Blijkens de bestemmingsomschrijving is dit gedeelte bestemd voor dagrecreatie, speelvoorzieningen, groenvoorzieningen, verkeers- en verblijfsvoorzieningen, openbare nutsvoorzieningen en water. De aanleg van een grondlichaam in de vorm van glooiingen past niet binnen deze beschrijving.

Daarnaast valt een klein gedeelte onder de bestemming agrarisch. Een geluidswal met achterliggende glooiingen past niet binnen deze bestemming.

Bij de beoordeling van een aanvraag om een ontgrondingsvergunning moeten wij alle bij de ontgroning betrokken belangen afwegen. Tot die belangen horen ook de herinrichting van de ontgroning en de aanpassing van de omgeving van de ontgroning.

Nu het gebruik van de bodem als grondlichaam in strijd is met het bestemmingsplan is ook de inrichting van de ontgroning in strijd met het bestemmingsplan.

Een ontgroning die is aangevuld met grond van de klasse 'Industrie' dient geen recreatief en agrarisch doel en is daarmee niet passend binnen de bestemmingsomschrijvingen van de diverse bestemmingen.

In het beroepschrift wordt benadrukt dat de geluidswal is aangelegd toen het vorige bestemmingsplan nog van kracht was en dat de vraag of de ontgroning wel of niet in strijd is met een ruimtelijk besluit, getoetst zou moeten worden aan het vorige bestemmingsplan.

Het vorige bestemmingsplan stond een verlaging van het maaiveld toe tot een diepte van 0,5 m zonder (toen nog) aanlegvergunning.

Dat een bestemmingsplan een verlaging van het maaiveld toestaat zonder aanleg- c.q. omgevingsvergunning betekent niet dat dan geen ontgrondingsvergunning meer nodig is of dat dan geen strijdigheid met het bestemmingsplan zou kunnen bestaan.

Het is speculeren of wij een ontgrondingsvergunning hadden verleend indien Grondnet B.V. daarvoor in 2008 een aanvraag zou hebben ingediend.

We zouden in ieder geval geen ontgrondingsvergunning verleend hebben indien Grondnet B.V. destijds in een vergunningsaanvraag zou hebben aangegeven dat zij van plan was grond te gebruiken die sterker verontreinigd was dan op basis van het Besluit bodemkwaliteit was toegestaan.

Diepte ontgroning

Zoals hiervoor is toegelicht is de ontgroning ter plaatse van de geluidswal met achterliggende glooiingen in strijd met het bestemmingsplan en is de gemeente ook niet bereid de ontgroning alsnog planologisch in te passen.

In dat opzicht vinden wij het minder relevant tot welke diepte de ontgroning is uitgevoerd. Of dat nu 1,5 m beneden het maaiveld is geweest zoals primair is aangevraagd maar ten stelligste wordt ontkend, of 0,5 m beneden maaiveld; in beide gevallen is de ontgroning zelf dan wel de herinrichting van de ontgroning in strijd met het bestemmingsplan.

Daarnaast hebben wij onderzoek laten uitvoeren naar de diepte van de ontgroning. Naar ons oordeel is uit dat onderzoek gebleken dat dieper is ontgrond dan 0,5 m beneden maaiveld. Hiervan uitgaande lijkt het ons niet zinvol om een vergunning te verlenen voor een ontgroning tot een diepte van 0,5 m beneden maaiveld, terwijl wat ons betreft vaststaat dat de ontgroning dieper is uitgevoerd. Met name niet nu het gaat om legalisatie van een ontgroning die al is uitgevoerd.

De vraag of wij in de aanvraag om een ontgrondingsvergunning tot een diepte van 1,50 m beneden maaiveld terecht of ten onrechte een impliciete erkenning zien dat Grondnet B.V. de bodem tot 1,50 meter beneden maaiveld heeft ontgrond, staat in het kader van deze procedure verder niet ter beoordeling.

Zoals gezegd zijn wij van mening dat dieper is ontgrond dan 0,5 m beneden maaiveld. In verband

daarmee hebben wij aan Grondnet B.V. en aan Schatzenburg B.V. een last onder bestuursdwang opgelegd, waartegen thans beroep aanhangig is.

De provincie zou een ontgroning tot 0,5 m diepte toegestaan

Tijdens de bedoelde zitting van de bezwaarschriftencommissie is van de zijde van de provincie meegedeeld dat een ontgroning onder de eigenlijke geluidswal (dus niet de glooiingen) tot een diepte van 0,5 m beneden maaiveld vergunbaar zou kunnen zijn, indien de gemeente daarmee akkoord gaat. De gemeente heeft echter aangegeven niet bereid te zijn planologisch medewerking te verlenen aan een dergelijke ontgroning.

Conclusie

Gelet op het voorgaande menen wij dat het ingestelde beroep ongegrond is. Wij verzoeken u dan ook om de bestreden beschikking ongewijzigd in stand te laten.

Namens het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân,



T. van Bergen

Hoofd afdeling Specialistisch Advies