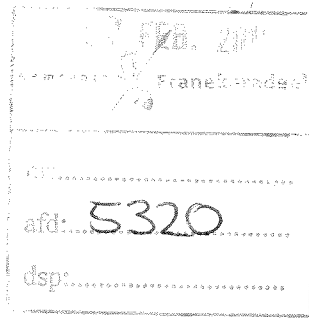




Goed voor elkaar

AANGETEKEND

Gemeente Franekeradeel
Postbus 58
8800 AB Franeker

Ons kenmerk 2014014800-01

Uw kenmerk 15.300305

Behandeld door mw. J. Zwiers

Doorkiesnummer (033) 43 42 554

Faxnummer (033) 43 42 170

E-mail j.zwiers@arag.nl

Onderwerp: Zienswijze ontwerp omgevingsvergunning uitbreiding schapenhouderij en loon- en kraanverhuurbedrijf Kleasterwei 7

Leusden, 26 februari 2015

Geacht college,

Namens cliënten, de heer en mevrouw De Vries, wonende aan de Kleasterwei 6a te Tzummarum, dien ik hierbij zienswijzen in tegen de ontwerp-omgevingsvergunning ten behoeve van het uitbreiden van een schapenhouderij en plaatsen van een loods voor het kraan- en verhuurbedrijf, beiden gevestigd aan de Kleasterwei 7 te Tzummarum.

Al eerder heeft u op 21 maart 2014 een vergunning verleend voor de uitbreiding van het aantal schapen en plaatsen van de loods. In feite betreft dezelfde aanvraag maar heeft u in de schorsing van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 in het kader van de beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan, aanleiding gezien om aan de plannen mee te werken en een uitgebreide Wabo-procedure te volgen.

Tegen de eerder verleende vergunning is reeds bezwaar gemaakt. Een afschrift hiervan voeg ik bij. Ik verzoek u de inhoud hiervan als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

Niet alleen is een loon-/kraanbedrijf op het perceel gevestigd, er is ook een schapenhouderij ontstaan. Deze schapenhouderij is niet eerder in ruimtelijke plannen opgenomen. Ten onrechte, zo wordt door u aangegeven, omdat er al een milieuvergunning voor 300 schapen is verleend.

Nagelaten wordt aan te geven waarom een schapenhouderij van 640 schapen naast een volwaardig loon- en kraanbedrijf, hier vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening en een goed woon- en leefklimaat op één perceel wenselijk is. Wat is de stankoverlast van een dergelijke schapenhouderij waarbij uitgangspunt is dat de dieren gedurende het hele jaar op het perceel zijn en niet alleen gedurende enkele





Goed voor elkaar

Blad : 2

Ons kenmerk : 2014014800-01

maanden van het jaar. Immers, uitgangspunt is worstcase scenario. Er kan en mag niet van worden uitgegaan dat alleen tijdens het lammeren schapen op het perceel aanwezig zijn.

Wanneer u daar onverhoopts van uit gaat, dan zal toch ook inzichtelijk moeten worden wat dan de stankbelasting is op de omgeving en dat in combinatie met het tweede bedrijf dat op dit perceel aanwezig is. De stankoverlast kan niet gebagatelliseerd worden met de overweging dat duurt maar een aantal maanden.

Er wordt per bedrijf gekeken wat de effecten zouden kunnen zijn echter er wordt geen overweging gewijd aan de cumulatie van stank, hinder en geluid van de twee volwaardige bedrijven. Waarbij het in het geheel niet duidelijk is welk bedrijf nu ondergeschikt is. Het bestemmingsplan Buitengebied 2013 zou de schapenhouderij als hoofdactiviteit zien terwijl volgens het bestemmingsplan Buitengebied 2001 het perceel een bedrijfsbestemming heeft en dat dus als hoofdactiviteit heeft te gelden.

Aan de forse uitbreiding qua bebouwing wordt in het geheel geen aandacht besteed. Nu is maximaal 500 m² toegestaan. Er komt nu een forse uitbreiding van 800 m². Hoe is deze forse bebouwing hier ruimtelijk-planologisch gezien inpasbaar?

Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt niet dat de gemeente een goede en zorgvuldige afweging heeft gemaakt om hier op het perceel nog een schapenhouderij als hoofdactiviteit naast een volwaardig loon- en kraanbedrijf toe te staan. Zoals gezegd heeft er geen onderzoek plaatsgevonden naar de cumulatie van geluid, indirecte hinder, hinder als stank- en geluidsoverlast en de bijbehorende transportbewegingen, van beide bedrijven op het perceel. Dat is nodig om zo een zorgvuldige afweging te kunnen maken om te waarborgen dat er nog een goed woon- en leefklimaat overblijft. Het zonder meer legaliseren zonder gedegen onderzoek, is te kortzichtig.

Aangegeven wordt dat het plan voldoet aan de Verordening Romte Fryslan. Deze is van toepassing op nieuwe bestemmingsplannen. Verwezen wordt naar artikel 6 van de verordening. Hieronder vermeld ik artikel 6.1 van de Verordening:

6.1.1

Een ruimtelijk plan kan uitsluitend een nieuw agrarisch bouwperceel bevatten indien:

- a. het bouwperceel is bestemd voor een grondgebonden agrarisch bedrijf, of voor een bestaande niet grondgebonden veehouderij die om dringende redenen van maatschappelijke aard verplaatst moet worden, en
- b. redelijkerwijs geen gebruik kan worden gemaakt van bestaande bouwpercelen voor agrarische bedrijven of voormalige agrarische bedrijven in het landelijk gebied,

met dien verstande dat met betrekking tot de oppervlakte van het bouwperceel voor grondgebonden agrarische bedrijven artikel 6.1.2, eerste en tweede lid, en voor niet grondgebonden veehouderijen artikel 6.1.3, eerste lid van toepassing is.





Goed voor elkaar

Blad : 3

Ons kenmerk : 2014014800-01

Hier ontstaat al de eerste discrepantie. Het perceel heeft ingevolge het bestemmingsplan Buitengebied 2001 de bestemming "Bedrijven". Het perceel is niet bestemd voor een grondgebonden agrarisch bedrijf of is een bestaand niet grondgebonden veehouderij. Kennelijk beoogt de gemeente hier om in deze uitgebreide Wabo-procedure de bestemming te wijzigen van Bedrijven naar Agrarisch. Dit terwijl de aanvraag een loods betreft en een uitbreiding naar 640 schapen binnen de bestemming bedrijf. Wanneer beoogt wordt de bestemming te wijzigen is een bestemmingsplanprocedure daartoe de meest aangewezen weg. Indien de gemeente vast houdt aan deze procedure, zal ze ook openheid moeten geven dat hier beoogt wordt de bestemming te wijzigen en dient dat goed gemotiveerd en onderbouwd te gebeuren. Nog steeds wordt geen helderheid gegeven wat nu hier de opzet is. Wordt het perceel nu uitsluitend als agrarisch gezien of als bedrijf? Wat is hier de hoofdfunctie en hoe is gewaarborgd dat die functie daadwerkelijk hoofdfunctie blijft?

Voorts wordt opgemerkt dat in het geheel niet is onderzocht of er geen gebruik kan worden gemaakt van bestaande bouwpercelen voor de agrarische activiteiten of voormalige agrarische bedrijven in het landelijk gebied zoals gesteld onder artikel 6.1.1.b. van de Verordening.

Watergang

De nieuw te bouwen loods komt naast een hoofdwatgang. Voor het gebied Franekeradeel/Harlingen waaronder het perceel Kleasterwei 7 ook valt, is een gebiedontwikkeling gaande. De plannen zijn al neergelegd in het inrichtingsplan. Uit dit plan blijkt dat de sloot aan de zijde van de Kleasterwei 7 verbreed moet worden en dat ter hoogte van de nieuw te bouwen loods. De verbreding zal circa 3 meter gaan bedragen. Daarnaast zal er een obstakelvrije zone van 5 meter moeten zijn. De loods valt daarbinnen.

Inhoeverre heeft men hier rekening gehouden met deze plannen? Het inrichtingsplan is bij de gemeente bekend. Wanneer er een obstakel in de 5 meter zone wordt geplaatst dan zou een alternatief kunnen zijn dat de oever aan de andere kant wel die 5 meter bebouwingsvrije zone kent. Echter daarin schuilt een probleem, dat stuk land is in eigendom van cliënten en zou inhouden dat de bestaande paardenbak ingekort zou moeten worden. Met het toestaan van de loods zal dus nimmer aan de voorwaarde van een 5 meter vrije bebouwingszone kunnen worden voldaan. Bestaande rechten aantasten is niet mogelijk. Heeft de gemeente hier bij het waterschap nagevraagd gedaan of op deze locatie afgeweken kan worden van de 5 meter bebouwingsvrije zone? Dat blijkt in het geheel niet uit de ruimtelijke ordening. De eerste 74 meter van de sloot wordt aan de zijde van Kleasterwei 8 verbreedt, de laatste meters wordt de sloot aan de zijde van Kleasterwei 7 verbreed.

Welstand

Het welstandsadvies is gebaseerd op de toelatingsmogelijkheden van het bestemmingsplan Buitengebied 2013. De bestemming en de bouwmogelijkheden in het bestemmingsplan Buitengebied 2001 zijn geheel anders dan die in het bestemmingsplan 2013. Er had dan ook een nieuw welstandsadvies gegeven moeten worden met als uitgangspunt de bouwmogelijkheden in het bestemmingsplan Buitengebied 2001.





Goed voor elkaar

Blad : 4

Ons kenmerk : 2014014800-01

Gelet op vorenstaande zienswijzen verzoek ik u namens cliënt af te zien van uw voornemen om medewerking te verlenen aan de aanvraag, het bouwen van een loods en uitbreiding van het loon/kraanbedrijf en uitbreiding naar 640 schapen.

Tenslotte verzoek ik u vriendelijk altijd het bovengenoemde kenmerk in uw correspondentie te vermelden.

Met vriendelijke groet,
ARAG Rechtsbijstand

Mw. mr. J. Zwiers



**AANGETEKEND**

Gemeente Franekeradeel
Postbus 58
8800 AB Franeker

Ons kenmerk 2014014800-01

Uw kenmerk

Behandeld door mw. J. Zwiers

Doorkiesnummer (033) 43 42 554

Faxnummer (033) 43 42 170

E-mail j.zwiers@arag.nl

Onderwerp: Bezwaar omgevingsvergunningnr: O-203-0028, voor het bouwen van een loods op
Kleasterwei 7

Leusden, 16 april 2014

Geacht college,

Namens cliënten, de heer en mevrouw De Vries, wonende aan de Kleasterwei 6a te Tzummarum, maak ik hierbij bezwaar tegen uw beslissing van 11 maart 2014 waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor de activiteit bouwen ten behoeve van het realiseren van een loods op het perceel en ten behoeve van de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten op het perceel Kleasterwei 7. Een afschrift van het bestreden besluit is bijgevoegd.

Bestemmingsplan

De vergunning blijkt al reeds vorig jaar te zijn aangevraagd, duidelijk met het oog om zodra het bestemmingsplan Buitengebied 2013, in werking zou treden, de vergunning dan ook te kunnen verlenen. Tegen het bestemmingsplan Buitengebied 2013 is namens cliënten hoger beroep ingesteld en eveneens een verzoek om voorlopige voorziening ingediend. Het beroepschrift, een kopie is bijgevoegd, geeft aan dat de bestemming Agrarisch, die nu aan het perceel is gegeven, nog lang niet zeker is. Immers onvoldoende is aangetoond dat de bestemming agrarisch, met een bijbehorende schapenhouderij, als passend moet worden aangemerkt. Er heeft een onjuiste belangenafweging plaatsgevonden en er kan geen goed woon- en leefklimaat worden gegarandeerd.

Juist de nu al reeds aanwezige stank- en geluidsoverlast heeft er toe geleid dat op 22 februari 2012 een verzoek om handhaving is ingediend. Nu wordt er medewerking verleend aan uitbreiding van de activiteiten waarvan de milieugevolgen niet inzichtelijk zijn en zonder meer negatief zullen bijdragen aan de reeds ondervonden stank- en geluidhinder. Kennelijk laat de gemeente om haar moverende maar onbegrijpelijke redenen hier het belang van vergunningaanvrager prevaleren boven die van cliënten en andere omwoners.



Blad : 2
Ons kenmerk : 2014014800-01

den en heeft gemeend het perceel de bestemming "Agrarisch met de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch-bedrijfskavel grondgebonden agrarisch bedrijf" te moeten geven. Nu al reeds duidelijk is dat de gegeven bestemming in beroep niet stand kan houden, is daarmee ook de vergunning te voorbarig verleend. Ik verzoek dan ook eerst de behandeling van het verzoek om voorlopige voorziening af te wachten alvorens het bezwaarschrift verder te behandelen. Immers het is niet duidelijk of het bestemmingsplan zal worden geschorst en dat de grondslag voor de vergunning zal komen te vervallen.

De aanvraag is niet gebaseerd tot op de feitelijke situatie en is gebaseerd op onjuiste gegevens. De verleende vergunning zal niet alles legaliseren. Het risico is dat op korte termijn wederom een vergunning wordt aangevraagd voor het gedeelte waarvoor nu geen vergunning is aangevraagd. Daarbij is de aanvraag gedaan met onjuiste gegevens waardoor op onjuiste gronden een vergunning is verleend en dient deze dan ook te worden ingetrokken.

Ik verzoek u het bovengenoemde besluit in te trekken en de vergunning niet te verlenen.

Ik verzoek u hierbij eveneens, onder verwijzing naar artikel 7:15 Awb, de kosten welke in het kader van de behandeling van het bezwaar door of namens cliënt reeds zijn of nog zullen worden gemaakt te vergoeden. Het bestreden besluit kan immers niet in stand blijven wegens een aan het bestuursorgaan, die het besluit genomen heeft, toerekenbare onrechtmatigheid. De genoemde kosten komen derhalve voor vergoeding in aanmerking. Ik verzoek u dan ook hieromtrent een besluit te nemen.

Tenslotte verzoek ik u vriendelijk altijd het bovengenoemde kenmerk in uw correspondentie te vermelden.

Met vriendelijke groet,
ARAG Rechtsbijstand

Mw. mr. J. Zwiers

AANGETEKEND

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Ons kenmerk 2014004576-01

Uw kenmerk 201400577/1/R4

Behandeld door mw. J. Zwiers

Doorkiesnummer (033) 43 42 554

Faxnummer (033) 43 42 170

E-mail j.zwiers@arag.nl

Onderwerp: Verzoek om voorlopige voorziening

Leusden, 31 maart 2014

Hoogedelgestreng College,

Namens cliënt, de heer J. de Vries, wonende aan Kleasterwei 6A te Tzummarum (8851 GP), heb ik beroep aangetekend tegen de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2013, Franekerdeel (bijlage I).

Recentelijk is op basis van het vastgestelde bestemmingsplan een omgevingsvergunning afgegeven. Een kopie is bijgevoegd (bijlage II). Hiertegen wordt bezwaar ingediend.

Ik verzoek u hierbij namens cliënt, het bestreden besluit hangende het beroep te schorsen. Voor de motivering verwijs ik u naar het reeds ingediende beroepschrift. Cliënt heeft er alle belang bij dat er wordt geschorst aangezien uw oordeel over het beroep, niet tijdig zal zijn en daarmee de vergunning zal worden getoetst aan het vastgestelde bestemmingsplan en dat daardoor een onomkeerbare situatie zal ontstaan.

Blad : 2
Ons kenmerk : 2014004576-01

Verhinderdata

Bij het plannen van een zitting verzoek ik u rekening te houden met navolgende verhinderdata:

- 18 april t/m 22 april
- 29 mei t/m 2 juni
- 18 juli t/m 15 augustus

Met vriendelijke groet,
ARAG Rechtsbijstand



Mw. mr. J. Zwiers



Goed voor elkaar

Per Fax

Aan: 0703651380
Faxnummer: 0703651380
Aantal pagina's: 16
Onderwerp: 2014004576-01

ARAG SE Nederland

Postadres: Postbus 230, 3830 AE Leusden
Bezoekadres: Kastanjelaan 2, 3833 AN Leusden
Behandeld door: Zwiers J.
Doorkiesnummer: 033 434 2554
Faxnummer: 033 434 2



Goed voor elkaar

AANGETEKEND

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Ons kenmerk 2014004576-01
Uw kenmerk 201400577/1/RA
Behandeld door mw. J. Zuijers

Doorkiesnummer (033) 43 42 554
Faxnummer (033) 43 42 170
E-mail j.zuijers@arag.nl

Onderwerp: aanvullende gronden pro forma

Leusden, 24 februari 2014

Hoogedelgestreng College,

Ingevolge uw schrijven van 28 januari 2014 stelde u mijn cliënt, de heer J. de Vries, wonende aan Kleasterwei 6A te Tzummarum (8851 GP), in de gelegenheid het beroepschrift aanvullend te motiveren.

Namens cliënt breng ik hierbij de aanvullende gronden naar voren

Formeel

Cliënt heeft een relatief korte zienswijze ingediend. Cliënt heeft wel van de mogelijkheid gebruik gemaakt om mondeling de zienswijzen in te dienen. Daartoe is overleg geweest met de heer J. Mulder op 5 februari 2013. De argumenten van cliënt zijn uitvoerig besproken en op aangeven van de heer Mulder is besloten om toch kort een schriftelijke zienswijze in te dienen op aanvulling van de mondelinge zienswijze.

Begin juli 2013 is er nog een gesprek geweest met de heer J. Mulder en de heer P. van de Ploeg. Ook in dit gesprek kreeg cliënt te horen dat de argumenten volstrekt duidelijk waren maar dat een briefje wel goed zou zijn. Cliënt is er vervolgens van uitgegaan dat zijn schriftelijke zienswijze voldoende was, omdat reeds mondeling al de zienswijzen kenbaar zijn gemaakt. Cliënt heeft bij zijn zienswijzen helaas verzuimd om te verwijzen naar het mondelinge gesprek.

Reeds lange tijd ondervindt cliënt overlast van het loon/kraanbedrijf op het naastgelegen perceel Kleasterwei 7 te Tzummarum. Cliënt heeft daarover ook geklaagd bij de gemeente en begin 2012 een verzoek tot handhaving ingediend waarop tot op heden niet is beslist, omdat verweerder bezig is met legalisatie van de illegale situatie, onder meer door de wijziging van het bestemmingsplan.

ARAG SE Nederland • Keatanjelaan 2, 3833 AN Leusden • Postbus 200, 3830 AE Leusden • T (033) 43 42 342 • F (033) 43 42 300
www.arag.nl • IBAN NL58 RABO 0305 2044 38 • BIC RABONL2U • Invoersleutel NL87222157941730000 • BTW NL851662791B01 • KvK 56704173
ARAG SE is statutair gevestigd in Düsseldorf (Duitsland)



ARAG is in het bezit van het Scheepvaart Maatschappij Verzekering
Kijk voor meer informatie op www.keurmerk.org/2013/01/2013



Goed voor elkaar

Blad 2
Ons kenmerk 2014004576-01

Niet alleen is een loon-/kraanbedrijf op het perceel gevestigd, er is nu ook een schaphouderij ontstaan. Deze schaphouderij is niet eerder in de ruimtelijke plannen opgenomen. In de beantwoording van de zienswijze wordt gemeld dat om onduidelijke redenen de schaphouderij niet eerder is bestemd. In die redenering kan cliënt de verweerder niet volgen. Er wordt daarmee immers zonder enige nadere onderbouwing gesuggereerd dat een schaphouderij ter plaatse een passende bestemming zou zijn. Er wordt volstaan met de mededeling dat er inmiddels een omgevingsvergunning in behandeling is genomen en dat er op voorhand geen beletsel aanwezig is om in principe medewerking te verlenen. De vraag rijst welke onderbouwing verweerder kan geven om medewerking te verlenen? De zienswijze van cliënt maakt immers duidelijk dat door deze niet alleen van het loon/kraanbedrijf overlast wordt ondervonden, maar tevens ernstige stankoverlast van de schapen. Bovendien is er sprake van een onveilige situatie. Dit alles op nog geen 100 meter afstand van zijn woning in de bebouwde kom.

Naar aanleiding van een verzoek om handhaving bleek dat de schaphouderij niet in het voorgaande bestemmingsplan paste. De gemeente heeft in zijn wijsheid besloten om dit te legaliseren en de bestemming "Agrarisch, functieaanduiding specifieke vorm van bedrijf loon- en kraanbedrijf, specifieke functieaanduiding bedrijfsvorm agrarisch-bedrijfskavel grondgebonden" aan het perceel Kleasterwei 7 te geven. Cliënt heeft eerder in zijn inspraakreactie en zienswijze aangegeven dat gehouden dient te worden aan de oorspronkelijke bestemming en dat is de bestemming bedrijf.

Uit de toelichting blijkt niet dat de gemeente een goede en zorgvuldige afweging heeft gemaakt om hier op het perceel nog een schaphouderij als hoofdfunctie naast een loon- en kraanbedrijf toe te staan. Er is geen onderzoek geweest naar de cumulatie van geluid, indirecte hinder, hinder als stank- en geluidsoverlast en de bijbehorende transportbewegingen, van beide bedrijven op het perceel. Dat is nodig om zo een zorgvuldige afweging te kunnen maken om te waarborgen dat er nog een goed woon- en leefklimaat overblijft. Het zonder meer legaliseren zonder onderzoek, is te kortzichtig. Cliënt heeft daarom aangegeven het niet eens te kunnen zijn met de bestemming.

Aangehaakt dient te worden bij de oorspronkelijke bestemming "Bedrijf". Gelet op het feit dat tegen de bebouwde kom van Tzumarrum nu een agrarisch bouwblok mogelijk wordt gemaakt terwijl dit een randzone is voor bedrijven die niet in de kern thuis horen, geeft de gemeente hier ook blijk van een onjuiste planologische en ruimtelijke overweging.

Die gebrekkige onderbouwing geldt ook voor de bestemming loonbedrijven, die wordt toegekend. De relatie van loonbedrijven met het buitengebied is duidelijk, maar daarmee is nog niet onderbouwd waarom nu juist op deze plek een loonbedrijf een passende bestemming zou zijn.

Volstaan wordt met de conclusie dat er op basis van de feitelijke en vergunde situatie sprake is van de meest passende bestemming. De vergunde situatie is natuurlijk in rechte onaantastbaar. Dat de feitelijke situatie – die deels illegaal is – de meest passende bestemming is, wordt op geen enkele manier onderbouwd.





Goed voor elkaar

Blad 3
Omz kenmerk : 2014004576-01

Er staat eigenlijk niet veel meer in de beantwoording van de zienswijze dan dat verweerder weet dat een deel van het huidige gebruik illegaal is, maar dat een en ander wel wordt geaccepteerd. Dat is natuurlijk niet voldoende om een bestemming voor de komende tien jaar vast te leggen, zeker niet nu duidelijk is gebleken dat omwonenden ernstige overlast ervaren.

Door de gebrekkige motivering is er sprake van een onzorgvuldig voorbereid besluit en kan het niet in stand blijven.

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u het beroep gegrond te verklaren en het vaststellingsbesluit op dit punt te vernietigen en het bestuursorgaan te veroordelen in de kosten die in verband met de behandeling van het beroep, namens cliënt moeten worden gemaakt.

Verhinderdata

Bij het plannen van een zitting verzoek ik u rekening te houden met navolgende verhinderdata:

- 18 april t/m 22 april
- 29 mei t/m 2 juni
- 18 juli t/m 15 augustus

Met vriendelijke groet,

ARAG Rechtsbijstand



faze t.a. v. mevr. Zwiers
dossier nr. 2014004576-01
totaal 11 pagina's. Gemeente

Cement

Franekeeradeel

Mevrouw R.T. de Vries-Zondervan
Kleasterwei 6 A
8851 GP TZUMMARUM

VERZONDEN 1 1 MRT 2014

Ons brevnummer
14.301467

Behandeld door:
Nico la Crois (Ruimte)

Uw kenmerk

Telefoon: 14 0517

E-mail : wabolukn@franekeadeel.nl

Frænkø,
11-03-2014

Ellipse(n)

2

Onderwerp

Toezendende afschrift verleende omgevingsvergunning

Geachte mevrouw De Vries-Zondervan,

Enige tijd geleden heeft u een verzoek om handhaving ingediend met betrekking tot de bedrijfsactiviteiten aan de Kleasterwei 7 in Tzummarum. Burgemeester en wethouders van Franekeradeel hebben op 10 maart 2014 besloten om een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen van een loods (ten behoeve van de opslag/stalling van materieel) en het uitbreiden van de bedrijfsactiviteiten op dit adres.

Op verzoek van mijn collega die uw verzoek om handhaving in behandeling heeft (Remco van Dalfsen), zend ik u hierbij een afschrift van de verleende vergunning. Ook zend ik u de kennisgeving, zoals die is gepubliceerd op onze website.

Voor vragen over de vergunning kunt u contact met mij opnemen. Voor vragen omtrent de verdere afhandeling van uw verzoek om handhaving kunt u contact opnemen met Remco van Dalfsen. Onze contactgegevens vindt u in het briefhoofd.

Met vriendelijke groet,

N. la Croix

coördinator vergunningverlening, toezicht en handhaving

Publicatiedocument: Verleende omgevingsvergunning (reguliere procedure)
Bestemd voor: Website

Verleende omgevingsvergunning, Kleasterwei 7 te TZUMMARUM

Wij hebben op 11 maart 2014 de volgende omgevingsvergunning verleend (reguliere procedure):

Kleasterwei 7, 8851 GP Tzummarum: Het bouwen van een loods aan de bestaande stal en het veranderen van een inrichting (uitbreiden bedrijfsactiviteiten) (registratienummer: O-2013-0028)

Heeft u vragen?

Voor informatie over de aanvraag of de procedure kunt u bellen met de afdeling Ruimte (telefoonnummer: 14 0517). Dit kan op werkdagen tussen 8:00 en 16:30 uur.

Bent u het niet eens met een besluit over een vergunning?

Dan kunt u hiertegen bezwaar maken. Doet u dat binnen zes weken na de datum van het besluit (verzendsdatum). U stuurt uw bezwaar naar burgemeester en wethouders, Postbus 58, 8800 AB FRANEKER.

In uw bezwaar staat in ieder geval uw naam en adres, de datum, het besluit waar u het niet mee eens bent en waarom u het niet eens bent met dit besluit. U moet het bezwaar ook ondertekenen.

Wilt u dat het besluit niet meteen lugaat?

Dan kunt u om een 'voorlopige voorziening' vragen bij de rechtbank. Dit is een voorlopige beslissing om een bepaalde handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Dit kan alleen als u al een bezwaar heeft ingediend.

Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

Rechtbank Noord Nederland
Afdeling bestuursrecht
Postbus 150
9700 AD Groningen

Gemeente  Franekeradeel

Aan: Jorrit de Vries Kraanverhuur
t.a.v. de heer J. de Vries
Kleasterwei 7
8851 GP Tzummarum

VERZONDEN 11 MRT 2014

Omgevingsvergunning

Burgemeester en wethouders van Franekeradeel hebben op 31 januari 2013 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het bouwen van een loods aan de bestaande stal en het veranderen van een inrichting (uitbreiding bedrijfsactiviteiten ten opzichte van de vergunde situatie). De aanvraag gaat over Kleasterwei 7 te Tzummarum. De aanvraag is geregistreerd onder nummer O-2013-0028.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1, 2.10 en 2.11 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en gelet op artikel 5.13b van het Besluit omgevingsrecht de omgevingsvergunning te verlenen. De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de bijgevoegde gewaarmerkte stukken en bijlagen deel uitmaken van de vergunning. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- Bouwen van een loods aan een reeds bestaand bedrijfsgebouw
- Gebruiken van het perceel en de gebouwen ten behoeve van de opslag en stalling van materieel van een kraanbedrijf en het houden van schapen (uitbreiding bedrijfsactiviteiten ten opzichte van de vergunde situatie)

Onderdeel van het besluit vormen:

- Bouwen van een bouwwerk
- Verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving (oprichten of veranderen van een inrichting of mijnbouwwerk: omgevingsvergunning beperkte milieutoets)

Er is geen omgevingsvergunning vereist voor het onderdeel:

- Uitvoeren van een werk of werkzaamheden

Procedure

Aanvrager heeft op 31 januari 2013 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend. De aanvraag is gewijzigd op 21 maart 2013 en 16 april 2013. Hierbij is het onderdeel "oprichten of veranderen van een inrichting of mijnbouwwerk (revisie)" verwijderd uit de aanvraag en vervangen door het onderdeel "oprichten of veranderen van een inrichting of mijnbouwwerk: omgevingsvergunning beperkte milieutoets". Daarnaast is op 15 april 2013 een melding ingediend op grond van het Activiteitenbesluit, die op 4 november 2013 is aangevuld met een akoestisch rapport. Na ontvangst van dit rapport voldeed de aanvraag aan de indieningsvereisten, zoals die zijn opgenomen in de Ministeriële regeling omgevingsrecht en de Wet milieubeheer en kon de aanvraag inhoudelijk worden beoordeeld.

Pagina 1 van 9

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.7 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is beoordeeld voor het onderdeel "bouwen van een bouwwerk" aan artikel 2.10 en voor het onderdeel "uitvoeren van een werk of werkzaamheden aan artikel 2.11 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Voorts is de aanvraag voor het onderdeel "oprichten of veranderen van een inrichting of mijnbouwwerk: omgevingsvergunning beperkte milieutoets" getoetst aan artikel 5.13b van het Besluit omgevingsrecht. Gebleken is dat de aanvraag voldoet en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Bijgevoegde documenten

De volgende documenten worden meegezonden met het besluit en zijn als gewaarmerkt stuk bijgevoegd:

- Aanvraagformulier omgevingsvergunning (13.400586) met aanvullingen/wijzigingen (13.401478 en 13.104995)
- Situatie-, plattegrond- en geveltekeningen (13.401485)
- Foto's bestaande situatie (13.400587)
- Brandveiligheidsadvies WNP raadgevend ingenieurs (13.401484)
- Brief verzoek indienen constructietekeningen en -berekeningen op een later tijdstip (13.103934)
- Advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (welstandscommissie) d.d 4 maart 2014 (14.102618)
- Bijlage bij aanvraag omgevingsvergunning beperkte milieutoets: emissies (13.401480)
- Bijlage bij aanvraag omgevingsvergunning beperkte milieutoets: V-stacks berekeningen (13.401479)

Nog in te dienen gegevens en bescheiden

Uiterlijk 3 weken voor aanvang van de bouwwerkzaamheden moeten de volgende bescheiden worden ingediend:

- Indien het project door een ander dan de aanvrager wordt uitgevoerd de naam, adres en woonplaats van de uitvoerder;
- constructietekeningen en berekeningen.

Aandachtspunten

Wij wijzen u op het volgende:

- Bouwinspecteur is de heer Y. Jepma. Hij is bereikbaar op toestelnummer 14 0517 of mobiel via 06-22209504;
- u moet de start van de werkzaamheden minimaal 2 werkdagen voor aanvang melden bij de bouwinspecteur, het bijgeleverde kaartje "Kennissegeving Start Bouw" op te sturen;
- u moet na afronding van de werkzaamheden de werkzaamheden gereed melden bij de bouwinspecteur door het bijgeleverde kaartje "Kennissegeving Bouw Gereed" op te sturen;
- u moet het storten van beton tenminste 1 werkdag van tevoren melden bij de bouwinspecteur. De draagconstructies van het gebouw, uitgevoerd in gewapend beton, mogen niet worden gestort, dan nadat de wapening door de bouwinspecteur is gecontroleerd en in orde bevonden;
- het bouwafval moet op de bouwplaats ten minste worden gescheiden in de navolgende fracties:
 - a) gevaarlijke afvalstoffen, als bedoeld in het Besluit aanwijzing gevaarlijke stoffen;

- b) steenwol, indien dit meer dan 1 m³ per bouwproject bedraagt;
- c) glaswol, indien dit meer dan 1 m³ per bouwproject bedraagt;
- d) overig afval. Indien het overig afval bestaat uit meer dan één afvalstof, moet dit overig afval worden afgevoerd naar een inrichting die bevoegd is deze afvalstoffen ongesorteerd te ontvangen. Overig afval dat uit één afvalstof bestaat, evenals de fracties als bedoeld onder a, b en c, moet worden afgevoerd naar een bewerkingsinrichting of verwerkingsinrichting, dan wel een inzamelaar die bevoegd is deze afvalstoffen te ontvangen.

Rechtsbescherming

Deze beschikking treedt in werking met ingang van de dag na bekendmaking. Tegen dit besluit kan binnen zes weken na bekendmaking bezwaar worden gemaakt. Uw bezwaarschrift kunt u richten aan:

Burgemeester en wethouders van Franekeradeel
Postbus 58
8800 AB Franeker

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en dient ten minste de volgende onderdelen te bevatten:

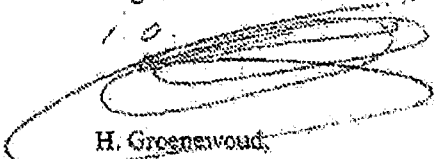
- Naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Hebben u of derde-belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen. Een verzoek tot het nemen van een voorlopige voorziening kunt u richten aan:

De Rechtbank Noord Nederland
Afdeling bestuursrecht
Postbus 150
9700 AD Groningen

Franeker, 10 maart 2014

Hoogachtend,
namens
burgemeester en wethouders van Franekeradeel,



H. Groenavoud,
hoofd afdeling Ruimte

Inhoudsopgave

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning, verleend op 10 maart 2014 aan Jorrit de Vries Kmanverhuur voor het bouwen van een loods aan de bestaande stal en het veranderen van een inrichting (uitbreiding bedrijfsactiviteiten ten opzichte van de vergunde situatie op het adres Kleasterwei 7 in Tzummarum).

5. Het (ver)bouwen van een bouwwerk
7. Het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarbij dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald
8. Veranderen (van de werking) van een inrichting (omgevingsvergunning beperkte milieutoets)

Het (ver)bouwen van een bouwwerk

1. Voorschriften

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

- Artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)
- artikel 2.10 Wabo;
- bestemmingsplan "Buitengebied 2013";
- Bouwbesluit 2012;
- bouwverordening.

2. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

- Het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft, is gelegen in het bestemmingsplan "Buitengebied 2013". Het perceel heeft daarin de bestemming "Agrarisch" met de aanduidingen "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel grondgebonden agrarisch bedrijf" en "specifieke vorm van bedrijf - loon- en kraanbedrijf" en de overkoepelende bestemming "Waarde - Reliëf kwelderwal, terpen en kruinige percelen". De aanvraag is in overeenstemming met de gebruiks- en bouwregels.
- De Adviescommissie ruimtelijke kwaliteit Hûs en Hiem (welstandscommissie) heeft het bouwplan op 4 maart 2014 beoordeeld. De welstandscommissie concludeert dat het bouwwerk niet geheel voldoet aan redelijke eisen van welstand. De kritiek van de welstandscommissie richt zich op de goothoogte. Het gebouw manifesteert zich met zijn goothoogte van 4,5 meter aan de landschapszijde als een te nadrukkelijk object. Het college heeft besloten om het advies van de welstandscommissie niet te volgen en meent dat het gebouw voldoet aan redelijke eisen van welstand. Hiertoe heeft het college het volgende overwogen.

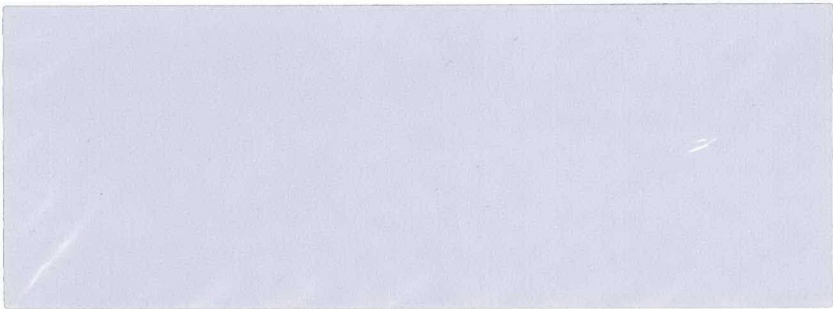
Op grond van het bestemmingsplan "Buitengebied 2013" geldt voor het bouwen van bedrijfsgebouwen dat de goothoogte maximaal 5 meter (bedrijfsgebouwen ten behoeve van het stallen van vee) of 6 meter (overige bedrijfsgebouwen) mag bedragen. Het bouwplan, dat ziet op het bouwen van een bedrijfsgebouw met een goothoogte van 4,5 meter, voldoet dus aan de bouwregels die zijn opgenomen in het bestemmingsplan.

Een advies van de welstandscommissie dient zich te richten naar de bouwmogelijkheden krachtens het bestemmingsplan. Op grond van vaste jurisprudentie mag het college een advies van de welstandscommissie niet volgen, indien dit advies de expliciet geboden bouwmogelijkheden op grond van het bestemmingsplan doorkruist. Het advies van de welstandscommissie doorkruist in dit geval de bouwmogelijkheden op grond van het bestemmingsplan.

Aangezien de kritiek op de goothoogte het enige aspect is op basis waarvan de welstandscommissie concludeert dat het bouwplan niet voldoet aan redelijke eisen van welstand, heeft het college besloten vergunning te verlenen in afwijking van het welstandsadvies. Hiertoe is het college bevoegd op grond van artikel 2.10 lid 1, aanhef en onder d van de Wabo. Het college meent dat het bouwwerk niet in strijd is met redelijke eisen van welstand.



Post
Port Betaa
Port Pa
Pays-B



Post op rekening

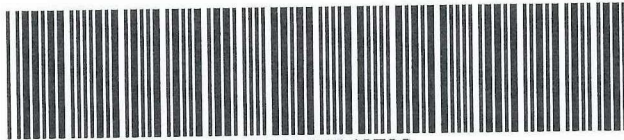
R NL



Aangetekend

G-A-1

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



3SRRC03646729