

Reactienotitie ingediende zienswijzen

Omgevingsvergunning O-2013-0028

Realiseren van een bedrijfsloods en het veranderen van een inrichting (schapenhouderij annex loon- en kraanverhuurbedrijf) op het adres Kleasterwei 7 in Tzummarum

Behandeling zienswijzen

Burgemeester en wethouders hebben op 31 januari 2013 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een bedrijfsloods en het veranderen van een inrichting (schaphouderij annex loon- en kraanverhuurbedrijf) op het adres Kleasterwei 7 in Tzummarum. Het project is in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2001'. Het college kan planologische medewerking verlenen door middel van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c jo. artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Tussen 22 januari 2015 en 4 maart 2015 heeft het ontwerp van de omgevingsvergunning ter inzage gelegen. Gedurende de inzageperiode bestond de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen met betrekking tot het ontwerpbesluit. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt.

Zienswijzen zijn ingediend door:

- Gedeputeerde Staten van Fryslân d.d. 24 februari 2015;
- mr. drs. R.T.M. Lagerweij (Achmea Rechtsbijstand), namens mevrouw H. Terpstra, Kleasterwei 8 in Tzummarum, d.d. 18 februari 2015;
- mw. mr. J. Zwiers (ARAG Rechtsbijstand), namens de heer en mevrouw De Vries, Kleasterwei 6a in Tzummarum, d.d. 27 februari 2015.

Het college moet de ingekomen zienswijze betrekken bij de besluitvorming omtrent de door Jorrit de Vries Kraanverhuur BV gevraagde omgevingsvergunning.

Hierna vat het college de ingekomen zienswijzen puntsgewijs samen. Vervolgens wordt uiteengezet op welke wijze de zienswijzen zijn beoordeeld en voorzien het college deze van een reactie.

Samenvatting zienswijzen

De zienswijzen kunnen naar ons oordeel in redelijkheid als volgt worden samengevat:

Zienswijze Gedeputeerde Staten van Fryslân

1. Op grond van het bepaalde in artikel 2.1.1, lid 3 van de Verordening Romte moet aandacht worden besteed aan de landschappelijke inpassing van (de uitbreiding van) het bedrijf. Hiervan is geen sprake. Het college dient hieraan alsnog aandacht te besteden en de inpassing te borgen door middel van een voorwaarde in de te verlenen vergunning.
2. Mogelijk is voor realisatie van het project toestemming nodig in het kader van de Natuurbeschermingswet. Indien dit het geval is, dient deze te worden aangehaakt bij de aanvraag omgevingsvergunning.

Zienswijze Achmea Rechtsbijstand, namens H. Terpstra (Kleasterwei 8, Tzummarum)

1. Het college houdt met het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning onvoldoende rekening met de belangen van omwonenden. Dit gelet op het feit dat zij overlast ervaren van de aanwezigheid van het bedrijf.
2. Het college wacht met de besluitvorming omtrent de aanvraag omgevingsvergunning ten onrechte de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake de ingediende beroepschriften tegen vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' niet af. Indiener verzoekt het college om alsnog de uitspraak van de Afdeling af te wachten alvorens een besluit te nemen.
3. Onvoldoende duidelijk is wie de aanvrager (en straks houder) van de vergunning is en wie de inrichting drijft. De uitbreiding van de schaphouderij is namelijk aangevraagd door Jorrit de Vries Kraanverhuur. Dit betreft een ander bedrijf dan de schaphouderij.

4. Er is sprake van een gebrekkige ruimtelijke onderbouwing. Niet wordt gemotiveerd waarom een schapenhouderij en een loonbedrijf passend zijn, gelet op de omgeving.

Zienswijze ARAG Rechtsbijstand namens de heer en mevrouw De Vries (Kleasterwei 6a, Tzummarum)

1. Het college heeft onvoldoende gemotiveerd waarom bij het ter plaatse toestaan van een schapenhouderij en een loon- en kraanverhuurbedrijf sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
2. De schapenhouderij veroorzaakt stankoverlast, ervan uitgaande dat de schapen gedurende het gehele jaar op het perceel aanwezig zijn.
3. Op het perceel aan de Kleasterwei 7 zijn twee bedrijven aanwezig. Per bedrijf wordt gekeken naar de effecten van de aanwezigheid van de bedrijven. Het college heeft nagelaten te beoordelen welke gevolgen cumulatie van stank, hinder en geluid voor de omgeving hebben.
4. Het college houdt onvoldoende rekening met de belangen van omwonenden.
5. De gegevens in de aanvraag stemmen niet overeen met de feitelijke situatie. Met het verlenen van de gevraagde vergunning worden niet alle activiteiten gelegaliseerd. De aanvraag bevat daarnaast ook onjuiste gegevens.
6. Er wordt onvoldoende aandacht besteed aan de landschappelijke inpassing van het bedrijf. Op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2001' is 500 m² aan bedrijfsbebouwing toegestaan. De aanvraag omgevingsvergunning ziet op de uitbreiding van het bedrijf met een loods van 800 m².
7. Verlenen van de omgevingsvergunning is in strijd met de Verordening Romte. Er is geen onderzoek gedaan naar de mogelijkheid om de bedrijfsactiviteiten te realiseren binnen reeds bestaande bouwpercelen voor agrarische activiteiten of voormalige agrarische bedrijven.
8. Het project ziet op het wijzigen van de bestemming. Hiervoor is vaststelling van een bestemmingsplan het aangewezen instrument en niet de omgevingsvergunning.
9. Het verlenen van de omgevingsvergunning en realisatie van de loods conflicteert met het 'Inrichtingsplan Franekeradeel-Harlingen'. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt niet dat hieromtrent afstemming heeft plaatsgevonden met Wetterskip Fryslân.
10. Aan de vergunning is een advies van de welstandscommissie ten grondslag gelegd, dat is gebaseerd op de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' biedt. Nu dit bestemmingsplan voor zover het betreft het perceel Kleasterwei 7 geen rechtskracht meer heeft, had het college een nieuw advies moeten vragen aan de welstandscommissie.

Beoordeling zienswijzen

Het college heeft de hiervoor samengevatte zienswijzen beoordeeld. Hierna leest u de reactie van het college.

Zienswijze Gedeputeerde Staten van Fryslân

- Ad 1. Aanvrager heeft een voorstel ingediend voor inpassing van het perceel in de omgeving. Dit voorstel is als bijlage toegevoegd aan de vergunning (bijlage met registratienummer: 15.200719). Het college meent dat met de uitvoering van het inpassingsvoorstel, gelet op de omgeving de nieuw te realiseren bedrijfsloods adequaat wordt ingepast in de omgeving. Het college verbindt aan de vergunning de voorwaarde dat de in het voorstel opgenomen beplanting binnen een jaar nadat een aanvang is gemaakt met de bouwwerkzaamheden wordt aangebracht. Hiermee komt het college tegemoet aan de door Gedeputeerde Staten van Fryslân ingediende

zienswijze. De ruimtelijke onderbouwing die ten grondslag ligt aan de omgevingsvergunning zal wat dit betreft worden aangepast en aangevuld.

- Ad 2. In het geval aanvrager dient te beschikken over een toestemming op grond van het bepaalde in de Natuurbeschermingswet, is het primair aan aanvrager om te bepalen of hij deze toestemming aanhaakt bij de aanvraag omgevingsvergunning of dat hij hiervoor separaat een aanvraag indient bij het in dit kader bevoegd gezag. Het college heeft geen instrumenten om aanvrager te 'dwingen' deze toestemming aan te haken bij de aanvraag omgevingsvergunning. De zienswijze vormt wat dit betreft dan ook geen aanleiding om de vergunning te weigeren, dan wel te wijzigen ten opzichte van het ontwerp van de vergunning.

Zienswijze Achmea Rechtsbijstand, namens H. Terpstra (Kleasterwei 8, Tzummarum)

- Ad 1. De vraag of al dan niet door omwonenden overlast wordt ervaren is geen beoordelingsgrond van een aanvraag omgevingsvergunning. Aan de hand van de toetsingskaders, zoals beschreven in artikel 2.10, 2.11 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 5.13b van het Besluit omgevingsrecht moet het college beoordelen of het project waarop onderhavige aanvraag ziet, vergunbaar is. In de vergunning worden de geldende toetsingskaders benoemd en de overwegingen die het college heeft gemaakt ten aanzien van deze kaders. De zienswijze vormt geen aanleiding om de vergunning te weigeren of te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbesluit.
- Ad 2. Bij brief van 22 september 2014 heeft het college indiener gevraagd of hij kon instemmen met aanhouding van de behandeling van diens bezwaarschrift tot het moment waarop de Afdeling uitspraak zou hebben gedaan inzake het door hem ingestelde beroep tegen vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013'. Indiener heeft hierop laten weten niet in te kunnen stemmen met dit voorstel en daarbij het college in gebreke gesteld. Kort daarna heeft indiener beroep ingesteld bij de Rechtbank Noord-Nederland, vanwege het uitblijven van een beslissing op diens bezwaarschrift. Indiener heeft daarmee met woord en daad zelf laten weten een beslissing van het college te wensen. Het college verbaast zich dan ook over dit onderdeel van de zienswijze.
- Gelet echter op het feit dat de Rechtbank inmiddels (naar aanleiding van het door indiener ingestelde beroep) onder oplegging van een dwangsom bepaald heeft dat het college een besluit dient te nemen op het bezwaarschrift, kan het college thans niet anders dan een beslissing te nemen. De zienswijze vormt geen aanleiding om de vergunning te weigeren of te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbesluit.
- Ad 3. Op het perceel Kleasterwei 7 in Tzummarum bevindt zich één inrichting. De drijver van de inrichting (volgens de bij het college bekende informatie Jorrit de Vries Kraanverhuur) legt zich toe op het houden van schapen en voert ter plaatse een loon- en kraanverhuurbedrijf. De drijver van de inrichting is ook aanvrager van de onderhavige vergunning en verantwoordelijk voor naleving van het krachtens de vergunning en wet- en regelgeving bepaalde. De zienswijze vormt geen aanleiding om de vergunning te weigeren of te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbesluit.
- Ad 4. Voor zover indiener met dit onderdeel van zijn zienswijze doelt op de landschappelijke inpassing van het bedrijf, verwijzen wij naar hetgeen besproken is

met betrekking tot het eerste onderdeel van de door Gedeputeerde Staten van Fryslân ingediende zienswijze.

Voor zover indiener doelt op de milieuhygiënische inpassing van het bedrijf, deelt het college het door indiener ingenomen standpunt niet. In de ruimtelijke onderbouwing wordt uitgebreid ingegaan op de verschillende omgevingsaspecten, waaronder de milieuzonering. Er is sprake van de uitbreiding van een ter plaatse reeds lange tijd aanwezig bedrijf. De activiteiten die het bedrijf uitvoert zijn aan te merken als activiteiten die worden geschaard onder ten hoogste categorie 3.1, als genoemd in de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering'. Voor dergelijke bedrijven geldt een richtafstand van 50 meter tot gevoelige bebouwing, zoals bijvoorbeeld woningen. Aan deze richtafstand wordt voldaan. Hiermee kan gesteld worden dat de aanwezigheid en uitbreiding van het bedrijf niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Het college wordt hierin bevestigd door de uitkomsten van het akoestisch rapport dat aanvrager heeft laten uitvoeren in het kader van diens melding Activiteitenbesluit milieubeheer. Ook hieruit blijkt dat met de wijze waarop aanvrager diens bedrijf ter plaatse exploiteert wordt voldaan aan de geldend geluidseisen.

De zienswijze vormt geen aanleiding om de vergunning te weigeren of te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Zienswijze ARAG Rechtsbijstand namens de heer en mevrouw De Vries (Kleasterwei 6a, Tzummarum)

Ad 1. Het college deelt het door indiener ingenomen standpunt niet. Aan het besluit wordt een ruimtelijke onderbouwing ten grondslag gelegd. In deze onderbouwing gaat het college uitgebreid in op de verschillende omgevingsaspecten. Uit de beoordeling blijkt dat het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. De zienswijze vormt geen aanleiding om de vergunning te weigeren of te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Ad 2. Voor het houden en fokken van overige graasdieren (zoals schapen) geldt voor het aspect 'geur' krachtens de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' een richtafstand van 50 meter tot gevoelige gebouwen. De woning van indieners (Kleasterwei 6a in Tzummarum) is op ruim 90 meter afstand van de grens van de inrichting gelegen. De dichtstbij gelegen woning (Kleasterwei 8 in Tzummarum) is gelegen op een afstand van 50 meter van de loods waarin de schapen worden gehouden. Er wordt dus voldaan aan de geadviseerde richtafstand. Ten overvloede dient hierbij te worden opgemerkt dat geen sprake is van vestiging van een nieuwe schapenhouderij. Er is sprake van een bestaande schapenhouderij die op grond van het overgangsrecht van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2001' ter plaatse aanwezig mag zijn. Uitsluitend het aantal schapen binnen de inrichting neemt toe. De drijver van de inrichting dient zich te houden aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving op dit gebied en geurhinder te voorkomen. Mocht indiener menen dat de drijver van de inrichting regels overtreedt, dan kan een verzoek worden ingediend bij het college om handhavend op te treden. De zienswijze vormt geen aanleiding om de vergunning te weigeren of te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Ad 3. Op het perceel Kleasterwei 7 in Tzummarum is één inrichting aanwezig. De drijver van de inrichting legt zich enerzijds toe op het houden van schapen en anderzijds exploiteert hij een loon- en kraanverhuurbedrijf. Zowel de schapenhouderij als het

loon- en kraanverhuurbedrijf zijn aan te merken als bedrijven uit categorie 3.1 volgens de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering'. Voor dergelijke bedrijven geldt, zoals hiervoor reeds aangegeven, een richtafstand van 50 meter tot gevoelige gebouwen. Aan deze richtafstand wordt voldaan. Niet is in te zien waarom rekening moet worden gehouden met cumulatie. Immers, de grenzen van de inrichting wijzigen niet. Een intensivering van de ene tak van de inrichting leidt automatisch tot een beperking van de ruimte die kan worden aangewend voor de andere tak van de inrichting.

De aanvraag ziet overigens op bestaande en ter plaatse reeds aanwezige bedrijvigheid. Het loon- en kraanverhuurbedrijf is krachtens het vigerende bestemmingsplan bij recht toegestaan op het volledige perceel. Met het bouwen van de loods wordt beoogd om de werkzaamheden die normaliter in de open lucht plaatsvinden naar binnen te verplaatsen. Dit heeft geen nadelige consequenties voor de milieuhygiënische situatie. Gelet op de afstand tot de woning van indiener en het feit dat de schapen overwegend buiten de inrichting aanwezig zijn, valt van de toename van het aantal schapen binnen de inrichting ook niet een dusdanige verslechtering van de situatie te verwachten dat dit aanleiding vormt om geen planologische medewerking te verlenen.

- Ad 4. In de ruimtelijke onderbouwing die ten grondslag wordt gelegd aan de omgevingsvergunning wordt uitgebreid ingegaan op de gevolgen van het project op de omgeving, waartoe ook (de woningen van) indieners behoren. Het college meent op basis hiervan in redelijkheid te kunnen concluderen dat de belangen van omwonenden, gelet op de aard van de bestaande bedrijvigheid, de aard van de beoogde ontwikkeling en de afstand tot de woningen van indieners, met het verlenen van de vergunning niet onevenredig worden geschaad.
De zienswijze vormt geen aanleiding om de vergunning te weigeren of te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbesluit.
- Ad 5. Dit onderdeel van de zienswijze wordt door indiener niet nader gemotiveerd. Het college volstaat dan ook met de opmerking dat vergunning kan worden verleend voor datgene wat in de aanvraag is opgenomen. Aanvrager/vergunninghouder dient het project uit te voeren overeenkomstig de verleende vergunning.
De zienswijze vormt geen aanleiding om de vergunning te weigeren of te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbesluit.
- Ad 6. Voor de behandeling van dit onderdeel van de zienswijze verwijst het college naar hetgeen besproken is met betrekking tot het eerste onderdeel van de door Gedeputeerde Staten van Fryslân ingediende zienswijze.
- Ad 7. Indiener lijkt in diens zienswijze te stellen dat de vergunning leidt tot een nieuw agrarisch bouwperceel en daarom in strijd is met het bepaalde in de Verordening Romte.
Het college deelt dit standpunt niet. Er is sprake van een ter plaatse reeds lange tijd aanwezig agrarisch bedrijf dat in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2001' om onduidelijke redenen onder overgangsrecht is gebracht (abusievelijk niet als agrarisch bedrijf bestemd, conform het feitelijke en vergunde gebruik). Onderzoek naar de mogelijkheid om gebruik te maken van een bestaand bouwperceel voor agrarische activiteiten of een voormalig agrarisch bedrijf behoefde daarmee niet te worden verricht.

De zienswijze vormt geen aanleiding om de vergunning te weigeren of te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

- Ad 8. Aanvrager heeft een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. Het is aan het college om op deze aanvraag een besluit te nemen. De aanvraag ziet niet op het wijzigen van de bestemming van het perceel, maar op realisatie van een concreet project, in de vorm van het bouwen van een bedrijfsloods en een toename van het aantal schapen binnen een bestaande schapenhouderij.
De zienswijze vormt geen aanleiding om de vergunning te weigeren of te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbesluit.
- Ad 9. De aanvraag is het kader van overleg voorgelegd aan Wetterskip Fryslân door middel van de Watertoets. Deze toets heeft geleid tot een wateradvies. Dit advies is verwerkt in de ruimtelijke onderbouwing. De ontwerp-omgevingsvergunning is daarnaast toegezonden aan Wetterskip Fryslân. Het Wetterskip heeft met betrekking tot het ontwerp geen zienswijze ingediend. Het college concludeert op basis hiervan dat er geen waterschapsbelangen in de weg staan aan de uitvoering van het project.
De zienswijze vormt geen aanleiding om de vergunning te weigeren of te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbesluit.
- Ad 10. Op grond van artikel 6.2 van het Besluit omgevingsrecht kunnen burgemeester en wethouders, *indien zij dat noodzakelijk achten*, advies vragen aan een welstandscommissie omtrent de vraag of een te bouwen bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand. Het college doet dit in de regel bij elke aanvraag. Ook in onderhavig geval is advies gevraagd aan de welstandscommissie. Het advies van de welstandscommissie is door het college betrokken bij de besluitvorming.
De welstandscommissie beoordeelt de aanvragen aan de hand van het bepaalde in de Welstandsnota Franekeradeel 2012. Welstandsadviezen moeten zich daarnaast richten naar de bouw mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt.
Gelet op de door het college (en de raad) gemaakte planologische afweging zoals verwoord in de ruimtelijke onderbouwing, heeft het college het niet noodzakelijk geacht om uitsluitend vanwege het ontnemen van rechtskracht aan het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' nogmaals advies te vragen omtrent het bouwplan aan de welstandscommissie. De te bouwen bedrijfsloods voldoet voor wat betreft afmetingen en situering aan datgene wat in het buitengebied van Franekeradeel in zijn algemeenheid 'bij recht' wordt toegestaan. De loods voldoet naar het oordeel van het college aan redelijke eisen van welstand.
De zienswijze vormt geen aanleiding om de vergunning te weigeren of te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Conclusie

De ingediende zienswijzen vormen geen aanleiding om de omgevingsvergunning te weigeren. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen wordt de ruimtelijke onderbouwing aangevuld met een paragraaf over de landschappelijke inpassing van het bedrijf en de gewenste uitbreiding. Aan de omgevingsvergunning zal een voorwaarde worden verbonden omtrent realisatie van beplanting, teneinde een goede landschappelijke inpassing te waarborgen.